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**Duomenys apie ILGALAIKĖS INSTITUCINĖS MOKSLINIŲ TYRIMŲ IR EKSPERIMENTINĖS (SOCIALINĖS, KULTŪRINĖS) PLĖTROS PROGRAMĄ (PROGRAMA) (Programos apimtis - iki 10 psl.)**

|  |  |
| --- | --- |
| **1. Programos pavadinimas** (iki 100 spaudos ženklų): | **Vėluojanti tauta – 2: Lietuvių modernizacijos problemos**  |
| **Mokslo ir studijų institucija – programos vykdytojas:** pavadinimas, adresas, telefonas, el. paštas, įstaigos kodas, banko rekvizitai | Lietuvos istorijos institutas, Kražių g. 5, LT-01108 Vilnius, tel. (8-5) 261 4436, e.paštas sekretoriatas@istorija.lt kodas 111955361Sąskaitos nr. LT027300010002458291AB Swedbank |
| **Norminiai etatai skirti programai** | 15.18 |

|  |
| --- |
| **2. Programos tikslai (tikslas)\***. Aiškintis modernios Lietuvos valstybės genezę, raidą bei eventualias perspektyvas (Motyvus žr. priedą Nr. 1) |
| 1. **Programos uždaviniai (kokie svarbūs uždaviniai bus išspręsti ?)**

1.**Lietuvos nacionalinės valstybės genezės, racionalaus pagrįstumo bei perspektyvos aspektai**. Šia kryptimi dirbant svarbu aiškintis – kaip Lietuvos nacionalinė valstybė eventualiai racionalizuota Vakarų civilizacijos lauke ir Rytuose (Rusijoje); kiek reali buvo galimybė Antrojo pasaulinio karo metais Lietuvai (kartu su Latvija bei Estija) išsaugoti valstybingumą, sakysime, vadinamosios liaudies demokratijos forma; kaip vertinti Lietuvos „buferizacijos“ apraiškas bei tendencijas“ sovietmetyje**2.Elito ir tautos santykio problemos Lietuvos valstybėje**. Dabartinės programos rėmuose atlikti tyrimai leistų konstatuoti du pastebėjimus: pirma, kad tautos elitas didele dalimi eksploatavo Vilniaus problemą tokiu būdu siekdamas ne tiek saugumo valstybine prasme, kiek faktinės valdžios – tuo pačiu ir savęs - legitimavimo. Antra, Lietuvos vyriausybėje reiškėsi Vilniaus (eventualiai ir Klaipėdos) atsisakymo tendencija, turint tikslą tarsi mainais išlaikyti faktinę valdžią. Minimos tendencijos leistų įtarti apie Lietuvoje besireiškiantį principinį valdžios ir tautos idealų išsiskyrimą. Taigi, prasminga būtų aiškintis – kiek elito vykdoma tautos mobilizacija siejosi su valstybiniais nacionaliniais tikslais ar eventualiai ji buvo suponuota valdžios išlaikymo intereso, taip pat civilizacinės traukos (visų pirma į Vakarus). **3**.**Raidos sovietmetyje variantai:**a)Aiškintis Lietuvos valstybės kaip tarptautinio legitimaus subjekto atkūrimo galimybes, LTSR interpretuojant variantiškai - kaip Rusijos aneksuotos teritorijos, „užšaldyto“ buferio, liaudies demokratijos ar finliandizacijos galimybę;b) Represiniame fone vykęs modernizacijos procesas teikia galimybę prieš pastatyti ideologiniam bei administraciniam presui visuomenės antropologinę egzistenciją *de facto*. Taigi tikslinga, eventualiai pasinaudojus žaidimų teorija, panagrinėti trijų komponentų - komponentų – visuomenės, vietinės nomenklatūros ir centro – santykių variantus |
| 1. **Metodologinis tyrimų pagrindimas (aprašyti metodus);**

Programoje „Vėluojantis nacijos formavimasis: lietuvių atvejis?“ daugiausia dėmesio buvo skiriama aplinkybėms, sąlygojusioms modernios lietuvių tautos atsilikimą. Programos tęsinyje „Lietuvių modernizacijos problemos“ būtų tiriamos lietuvių pastangos vėlavimą įveikti. Pagrindinis dėmesys bus skiriamas sovietmečio laikotarpiui, tačiau jo identifikacijai bus naudojamos projekcijos į kitus modernizmo epochai priskiriamus laikmečius .Atsižvelgiant į „lietuvišką“ specifiką (žr, priedą) bei laikantis istorizmo metodologijos tikslinga įvesti specialų *racionalum*o kriterijų, kurio pagalba būtų siekiama identifikuoti krizinius modernizacijos epochos momentus. Racionalumą čia siūlytume suprasti ne tiek filosofine, kiek istorine prasme - ne kaip racionalizmo priešstatą empirizmui, bet kaip vieną iš pagrindinių Apšvietos epochos bruožų, tiesiogiai vedusių į modernizmą. Tačiau kita vertus, verta turėti galvoje tą aplinkybę, kad racionalumo apraiškas vien Vakarų civilizacijos rėmuose nesutalpinsime. Žinia, racionalumo savybę galima būtų sieti ir su valstybe (valstybės politika – ypač jos užsienio politika – turi būti racionali). Bet ne Vakarams priklausančios valstybės politika vakariečio akimis gali pasirodyti visiškai neracionali. Ir atvirkščiai. Geopolitikos lygmeny yra žinomas *bandwagoning* reiškinys, kai racionali politika tapatinama su orientacija į galingiausią jėgos centrą. Tačiau pastarasis dėsningumas nėra absoliutus, nes jam prieštarauja kita geopolitinė maksima – jėgų balansas. Pagaliau, istorijoje žinomas ne vienas atvejis kai imperinės galios gravitacijai metė iššūkį suverenumo, identiteto ar moralės veiksniai. Taigi, racionalumo sampratai galima taikyti visą eilę atskaitos sistemų, kurias visas verta būtų turėti galvoje. Nes Lietuvos atvejo racionalizacija - ypač sudėtinga. |
| 1. **Tyrimų etapai ir jų charakteristika; detalus įgyvendinimo planas, kuriame numatomas skirtų lėšų preliminarus paskirstymas uždaviniams vykdyti \*\***

**Programos vykdymo struktūra:**  1.Vykdomi individualūs darbai pagrindinei programai: „**Vėluojanti tauta – 2: Lietuvių modernizacijos problemos“** (dirbtų Č.Laurinavičius, E.Gimžauskas, A. Kasparavičius, V.Sirutavičius, A.Svarauskas, R.Laukaitytė, M.Pocius, S. Grybkauskas, V.Ivanauskas, R. Čepaitienė, V. Stravinskienė, D. Mačiulis). 2.Parengiamas dokumentų rinkinys: **„Lietuvių konferencijos Pirmojo pasaulinio karo metais (1914-1918)“,** skirtas Lietuvos Respublikos 100 - mečiui. Šalia bendro pobūdžio visuomeninės reikšmės rinkinys turėtų pasitarnauti Lietuvos modernios valstybės genezės iliustravimui (dirbtų Č.Laurinavičius, A.Kasparavičius, E. Gimžauskas)- 2017-2018 m.  3.Papildoma tema: **„Lietuvių nacionalinė inteligentija: nuo susiformavimo iki valstybės įtvirtinimo įrankio“**. Temos tikslas ištirti – ar būta organiško sąryšio tarp lietuvių inteligentijos iki ir po valstybės susidarymo (dirbtų D. Mačiulis, O, Mastianica) – 2017-2021 m. 4.Pradedamas rengti Lietuvos istorijos XI tomas, skirtas totalitarinių rėžimų laikotarpiui: **„Lietuva 1940-1990 m“** (dirbtų Č.Laurinavičius, V.Sirutavičius, A.Svarauskas, R.Laukaitytė, M.Pocius, S. Grybkauskas, V.Ivanauskas, R. Čepaitienė, V. Stravinskienė) – 2019-2021 m. **Programos vykdytojų įsipareigojimai** Dr. **Č. Laurinavičius** (vyriaus. m. darb., 1 etatas)Tema ***„Lietuvos modernios valstybės genezė, susikūrimas bei raida rusiškos ir anglosaksiškos geopolitikos kontekste, XVIII-XXI a.“***. Per praėjusi programos vykdymo etapą pavyko apčiuopti anglosaksiškos ir rusiškos geopolitikos sąryšį su Lietuvos modernios valstybės geneze. Taip pat pasirinktas parankiausias tam sąryšiui atskleisti istorinio naratyvo modelis (jo išskleidimui paruoštas straipsnis). Tuo modeliu paremtos monografijos parengimui reikalingas papildomas 2-3 metų terminas, kurio metu būtu surinkta reikiama medžiaga iliustruojanti dvi tendencijas: anglosaksiškos politikos siekį nustatyti prekybinį (eventualiai ir politinį, kultūrinį bei karinį-strateginį) ryšį su Rusija ir atvirkščiai – anglosaksiškos politikos pastangas blokuoti Rusiją. Taigi, eilė istorinių siužetų (Septynmetis karas, Očakovo krizė, Austerlico mūšio aplinkybės, 1863m sukilimo peripetijos, Sazonovo planai, Kerzono linijos genezė, Miuncheno paktas, Paul A. Goble konceptas ir kit.) turėtų iliustruoti minimų tendencijų poveikį Lietuvos situacijai XVIII-XXI a. periode. 2017-2019m.laikotaryje būtų dirbama prie minimos monografijos;2017-2018 m laikotarpyje darbas prie rinkinio „Lietuvių konferencijos 1914-1918 m“.2019-2021m laikotarpyje būtų kolektyviai dirbama prie Lietuvos istorijos XI tomo, skirto totalitarinių rėžimų laikotarpiui (1940-1990). Dr. **Eglė Bendikaitė** (mokslo darb., 1 etatas) Tema ***„Litvakiškojo paveldo recepcija – kaip viena iš prielaidų Lietuvos Respublikos demokratijai“*** Litvakiškasis paveldas yra pripažįstamas kaip atskiras segmentas, bet vis dar nesuvokiamas kaip Lietuvos ir jos visuomenės raidos istorijos dalis. Pastaraisiais dešimtmečiais atlikta nemažai tyrimų, ieškant politinių ir kultūrinių interakcijų tarp lietuvių ir žydų „pasaulių“. Šių tyrimų kontekste būtų galima analizuoti, kaip litvakiškasis paveldas atsispindi lietuvių tapatybėje (ignoravimas, ištrynimas, naujo turinio suteikimas atskiriems atpažįstamiems simboliams/subjektams, taip juos inkorporuojant ir/ar „nusavinant“) tarpukariu, sovietmečiu bei Nepriklausomybės laikotarpiu ir pabandyti pasekti lietuvių kaip nacijos brandą, akumuliuojant kitonišką paveldą. Ne mažiau svarbu būtų paanalizuoti kaip litvakiškasis paveldas atsispindi litvakų išeivijos savivokoje bei kokią reikšmę tai turėjo jų tapatybės genezėje ir pasirinkimuose. 2017-2019 m laikotarpyje būtų paruošta eilė straipsnių, 2019-2021m laikotarpyje būtų dirbama prie Lietuvos istorijos XI tomo Dr. **Edmundas Gimžauskas** (mokslo darb., 0,75 etato)**Tema:*.*** **„Vokiškojo veiksnio įtaka lietuvių nacijos/Lietuvos valstybės formavimuisi bei raidai (nuo senųjų laikų iki 1939 m).: civilizacinis bei mentalinis aspektai".**Darbo esmė būtų perėjimas nuo aprašomojo prie probleminio lygmens tiriant vokiškojo veiksnio įtaką lietuvių nacijos raidai nuo sąlyčio su kryžiuočiais apžvalgos, prieš ir po Pirmojo pasaulinio karo, iki 1939m (kol kas konstruktyvesni probleminiai svarstymai tegalimi aptarinėjant tik šio karo laikotarpį). Būtų dirbama ties tokiomis problemų grupėmis, kaip vokiškojo veiksnio įtaka lietuvių inteligentijos susiformavimui ir esminės jo apraiškos šioje terpėje; specifinio Rytprūsių faktoriaus bendravokiškame poveikyje išskyrimas ir apibūdinimas; pagrindinių vokiško poveikio sferų konkretizavimas tarpukario laikotarpiu. Pagrindinis dėmesys būtų skiriamas mentaliniam ir kultūriniam/civilizaciniam vokiškojo veiksnio aspektui (nes kol kas geriau ištyrinėtas tik politinis aspektas).2017-2020 m reikalingi baigti planuotai monografijai.2017-2018 m. darbas prie rinkinio „Lietuvių konferencijos 1914-1918 m“.2020-2021 m metiniai įsipareigojimai būtų vykdomi atsiskaitant straipsniais.Dr. **Algimantas Kasparavičius** (vyr. mokslo darb., 1 etatas) **Tema:** *„****Lenkijos bei jos sąjungininkės Prancūzijos požiūrį į lietuvius/Lietuvos valstybę. (Lietuvos sąlytis su romaniškąja politine kultūra)“****.* Reikalinga tęsti tarpukario Lietuvos politinių/diplomatinių santykių ir kultūrinių sąsajų dinamiką su Lenkija-Prancūzija (beveik sinchroniškas autoritarinių režimų iškilimas Varšuvoje ir Kaune – atsitiktinumas ar dėsningumas?), bet ir imtis panašių procesų tyrimo platesnės geografijos:– tarpukario Lietuvos sąveika su Italija (pirmiausia – italų totalitarizmo (fašizmo) ideologinis poveikis lietuvių autoritarizmo („autoritetizmo") raidai; – tarpukario Lietuvos sąveika su Ispanija (nusistatymas Ispanijos pilietinio karo atžvilgiu)– tarpukario Lietuvos (Baltijos Antantės) geopolitinė sąveika su Mažąja Antante ir Jugoslavija.2017-2020m. būtų dirbama prie tematinės monografijos užbaigimo;2017-2018 m. darbas prie rinkinio „Lietuvių konferencijos 1914-1918 m“;2020-2021m metiniai įsipareigojimai būtų vykdomi atsiskaitant straipsniais.Dr. **Olga Mastianica** (mokslo darb., 0,75 etato) **Tema: *Nacionalinės inteligentijos formavimasis (XIX a. pabaiga-1914 m.)***Tyrimo tikslas **–** atskleisti nacionalinės inteligentijos  genezę  ir jos susiformavimą į socialinę grupę. Tiriamos problemos: Inteligentijos kaip socialinės grupės tapatybės formavimasis.Inteligentijos kolektyvinis portretas ir socialinis aktyvumas. Bajorijos vieta lietuviškos inteligentijos formavimesi.  Inteligentijos pasaulėžiūrinė ir ideologinė poliarizacija.Vykdymo trukmė 2017-2021 m, atsiskaitymas straipsniaisDr. **Dangiras Mačiulis** (vyr. mokslo darb., 1 etatas)**Planuojamos tirti dvi temos:** **1.** ***Nacionalinė inteligentija kaip tautinio valstybingumo projekto įtvirtinimo instrumentas (1918-1940 m.)***Tyrimo tikslas – atskleisti inteligentijos kaip socialinės grupės vaidmenį įtvirtinant tautinio valstybingumo projektą, palaikant visuomenės lojalumą politiniams režimams ir įgyvendinant visuomenės modernizavimo vizijas Lietuvos Respublikoje (1918-1940 m.).Tiriamos problemos:Inteligentijos kaip socialinė grupės tapatybė ir jos kolektyvinis portretas.Inteligentijos pasaulėžiūrinės ir vertybinės orientacijos.Kartų konfliktai inteligentijos socialinėje grupėje, inteligento – intelektualo takoskyra.Valstybės socialinė inžinerija inteligentijos kaip socialinės grupės atžvilgiu.Inteligentijos vaidmuo užtikrinant visuomenės lojalumą politiniam režimui.Vykdymo trukmė 2017-2021 m , atsiskaitoma straipsniais***2.Valstybė ir atmintis: konsoliduojančios kolektyvinės atminties konstravimas Lietuvos Respublikoje (1918-1940 m.).*** Tyrimo tikslas – atskleisti valstybinę istorijos politiką bei nustatyti kolektyvinės atminties svarbą modernios lietuviškos tapatybės formavimuisi Lietuvos Respublikoje (1918-1940 m.).Tiriamos problemos:Valstybinės istorijos politikos dinamikos identifikavimas: tikslai ir įgyvendinimo strategijos.Istorijos politika kaip instrumentas kovai už valstybės suverenumą bei teritorinį vientisumą.Kolektyvinės atminties vaizdinių panauda etninės bendruomenės *bendros praeities* kūrimui. Istorinių vaizdinių panauda politinių režimų legitimacijai ir elitų konkurencinėje kovoje.Oficialaus nacionalinio lietuvių istorijos naratyvo konstravimas ir viešos reprezentacijos: nuo tekstų iki monumentalaus įamžinimo.Nacionalinių *atminties vietų* ir nacionalinių herojų *panteono* kūrimas: vizijos ir įgyvendinimas.Vykdymo trukmė 2017-2021. planuojama  monografija (tema "Valstybė ir atmintis: konsoliduojančios kolektyvinės atminties konstravimas Lietuvos Respublikoje (1918-1940 m.)") ir straipsniais.Dr. **Vladas Sirutavičius** (vyresn. mokslo darb., 1 etatas) ***„Sovietinė modernybė ir lietuviška tapatybė vėlyvojo stalinizmo ir ankstyvosios destalinizacijos metais, 1944–1956 m.”*** Tyrimo tikslas aptarti, kaip politiniai bei socialiniai - ekonominiai pokyčiai 1944–1956 m., Lietuvoje darė įtaką nacionalinės/lietuviškosios tapatybės dinamikai. Būtų aiškinamasi, kaip vyko tarybinės lietuvių kultūros, naujos etnosocialinės bendruomenės – lietuvių tarybinės liaudies – formavimosi procesai. Tema būtų tiriama dviem svarbesniais aspektais:- ***Oficialios ideologinės nuostatos, jų diegimas ir funkcionavimo socio-kultūrinės praktikos.*** („***Lietuvių tarybinė liaudis“, „tarybinis patriotizmas“, „tautų draugystė“.*)**Būtų tiriama: a)kaip vyko naujo tipo etnosocialinės bendruomenės „lietuvių tarybinės liaudies“ formavimo/formavimosi procesai; b) *lietuvių tautos* ir *tarybinės lietuvių liaudies* santykio problema oficialioje ideologijoje ir praktikoje; c)ideologinių nuostatų („tarybinis patriotizmas“, „tautų draugystė“) diegimas; c) įtampos tarp oficialaus naratyvo ir socialinių-kultūrinių praktikų. Etnokultūrinės įtampos ir konfliktai Lietuvos komunistų partijoje. - ***Sovietinė modernizacija ir kultūrinių transformacijų trajektorijos***. Būtų tiriamos dvi problemos: a)lietuviško kultūrinio paveldo inkorporavimo į sovietinės Lietuvos kultūrą klausimas. Analizuojama: kokiais politiniais principais remiantis buvo formuojama sovietinė politika kultūrinio paveldo atžvilgiu. Ideologema „nacionalinė forma, socialistinė turiniu“ praktikoje; rašytojų ir partijos funkcionierių „rungtyniavimas“, kas turi išskirtinę teisę interpretuoti kultūrinį palikimą, jo reikalingumą; b)“senosios“ (tarpukario) inteligentijos inkorporavimo į naują sovietinę socialinę – klasinę struktūrą problema. 2017-2019 m atsiskaitymas: straipsniais2019-2021m dalyvavimas Lietuvos istorijos XI tomo rašymeDr. **Vitalija Stravinskienė** (mokslo darb., 0,5 etato)Tema**: Demografinė dinamika Lietuvoje XX a. antroje pusėje. Akcentas į tarpetninius santykius, migracijų procesus, jų pasekmes; dėmesys lenkų bendruomenės organizacinei veiklai.** Tyrimo aspektai:- migraciniai procesai sovietmečiu: tarp kontrolės ir laisvumo (sovietinės valdžios migracinė politika, migracijos procesų kontrolės mechanizamai, migracijos regioninė specifika, pasekmės) - demografiniai procesai LSSR (sovietmečiu vykdyta demografinė politika, ją lėmę veiksniai, vykusių demografinių procesų raiška, pasekmės). - lenkų bendruomenės organizacinis gyvenimas: prisitaikymas prie sovietinės sistemos (švietimo gimtąja kalba atvejis).2017-2019m. atsiskaitymas straipsniais, 2019-2021m dalyvavimas Lietuvos istorijos XI tomo rašymeDr. **Artūras Svarauskas** (jaunesn. mokslo darb., 1 etatas)Tema: ***„Lietuvos visuomenė 1939–1941 m.“*** Tyrimo aspektai**:** * socialinės, etninės, politinės įtampos, konfliktai.
* Lietuvos teritorinių ribų klausimas 1939–1940 m.
* Vilniaus – LTSR sostinės klausimas 1940 m.

2017-2020 m atsiskaitymas - straipsniais2020-2021 m. dalyvavimas Lietuvos istorijos XI tomo rašymeDr. **Vilius Ivanauskas** (vyresn. mokslo darb., 1 etatas) Tema: ***Identiteto lūžiai/kontinuumai po valstybingumo praradimo 1940m.****Tyrimo aspektai:****tautos/visuomenės santykio su tarpukario Lietuva (kaip politine sistema) ir politine konjunktūra II pasaulinio karo metais pasekmės*** (t.y. ar buvo **st**okojama politinės tautos formavimo, dalis elito buvo atribota/marginalizuota, sovietų ir nacių okupacijos metu dalis ėjo su vienais, dalis su kitais ir pan., buvimas agrarine visuomene kūrė papildomas įtampas); *-* ***tautos/visuomenės tęstinumo problematika*** (kiek etnokultūrinis dėmuo ir patys elitai bus integruoti į naująją santvarką; kokius iššūkius "tarybiniam lietuviškumui"  lėmė sovietų visuomenę ir jos socialinį-ekonominį plėtojimą kuriančios darbotvarkės, kokia buvo dinamika,, kokias galimybes matė senieji ir naujieji elitai) *-* ***įtampos tarp prarasto valstybingumo ir gyvenimo etnofederalizmo sąlygomis (kiek "prarasto valstybingumo" klausimas veikė visuomenę, kurias grupes, ar nauji elitai surado įprasminimą naujomis sąlygomis, kaip tai reiškėsi)******- centro ir periferijos ryšys*** (kiek buvimas tituline tautybe tenkino inteligentijos, visuomenės poreikius, kiek tai skatino socialinį-ekonominį vystymąsi, ką lėmė modernizacija,  kokios buvo pagrindinės įtampos)2017-2019 m -atsiskaitymas - straipsniais2019-2021m. dalyvavimas Lietuvos istorijos XI tomo rašymeDr. **Saulius Grybkauskas** (vyresn. mokslo darb., 0,5 etato)Tema: ***Sovietinė ūkio politika Lietuvoje ir jos poveikis tautinei, socialinei ir ekonominei raidai***Tyrime bus susitelkiama į sovietinės nacionalinės ir ekonominės politikos sąryšį ir jo pasekmes Lietuvos socialinei raidai. Programos vykdymo metu ūkio plėtros ir nacionalinės politikos bei visuomenės lojalumo/opoziciškumo sąryšiui atskleisti bus naudojamas LMT vykdyto projekto “Epochas jungiantis nacionalizmas” tyrimo metu prieitas teiginys apie tautinio nepasitenkinimo proporcingumą nomenklatūros partikuliarizmui. Šis teiginys bus toliau plėtojamas pasitelkiant ūkinės plėtros analizę, tikrinant koreliaciją tarp ekonominės raidos ir visuomenės nepasitenkinimo, protestų, įvedant urbanizacijos, migracijos ir kitas kategorijas. Taigi, bus analizuojama tarpusavio priklausomybės grandinė: ekonominė raida, vartojimas ir visuomenės lūkesčiai – respublikos ūkinių interesų samprata ir jos poveikis investicijų struktūrai – ekonominės struktūros poveikis migracijai ir urbanizacijai – socialinės struktūros įtaka tautinei situacijai bei nacionalizmo sklaidai. Tai pat bus paliesti šie aspektai: ekonominė struktūra, investicijų apimtys ir jos šakinis pasiskirstymas, pramonės šakų vystymo ir migracijos bei nacionalinės sudėties priklausomybė, LTSR vieta “TSRS vieningame liaudies ūkio komplekse” ir jos ekonomikos plėtros palyginimas su kitomis respublikomis, visų pirma – Latvija ir Estija.Įgyvendinimo laikas: 2017 – 2021 metai, atsiskaitymas straipsniais. 2019-2021m dalyvavimas Lietuvos istorijos XI tomo rašymeDr. **Rasa Čepaitienė** (vyresn. mokslo darb., 1 etatas)Tema: ***Sovietinė Lietuvos modernizacija ir jos pasekmės bei vertinimai atgavus Nepriklausomybę***.Remiantis postkolonijinių studijų ir sociokultūrinės istorijos metodais būtų tiriami sociokultūriniai lietuvių visuomenės pokyčiai bei reakcijos į sovietinės modernizacijos formas ir mastus, taip pat prisitaikymo ir kasdienio gyvenimo sovietmečiu mechanizmai. Analizuojamos ir adaptacijos prie sovietinės sistemos patirtys bei padariniai po 1990-ųjų. Keliami klausimai, kokias reikšmes visuomenė teikė sovietų režimo Lietuvoje vykdytiems modernizacijos projektams, kaip juos vertino, kokią naudą/žalą iš jų gavo? Kokios būta modernizacinių procesų specifikos Lietuvoje, lyginant su kitomis Baltijos šalimis ir Sovietų Rusijos bei kitomis sąjunginėmis respublikomis? Taipogi būtų analizuojamos sovietinės modernizacijos pasekmės bei „sovietinio palikimo“ (plačiaja prasme) įtaka žlugus SSRS, perėjimo į postsovietinį būvį metu.***„Mažųjų Vakarų“ mitas ir jo refleksijos***. Atsižvelgiant į sovietmečiu egzistavusią neformalią „sovietinių tautų“ hierarchiją būtų analizuojama Lietuvos vieta joje, taipogi „Centre“ ir kitose respublikose Pabaltijui teiktos reikšmės ir susidarytas „pribaltų“ vaizdinys. Pastebėtina, kad „Mažųjų Vakarų“ mitas buvo išnaudojamas tiek pabaltijiečių partinės nomenklatūros bei kultūros elito, tiek ir Maskvos, demonstruojant pasauliui sovietinės sistemos pažangą ir kultūrinius laimėjimus, nevengdavusios pasitelkti Baltijos šalių menininkus ir jų kūrybą. Tyrimo eigoje būtų analizuojami šio „abipusio išnaudojimo“ mechanizmai, lietuvių kūrėjų indėlis į šio mito gimimą bei plėtotę, jų gaunama nauda ir posovietiniai „dividendai“.***Istorijos politikos kaita sovietmečiu ir posovietinėje transformacijoje***. Taipogi bus tiriamos Lietuvos istorijos siužetų panaudojimo formos akumuliuojant, išlaikant ir transformuojant politinę galią bei valdančiųjų legitimaciją ir formuojant piliečių tapatumą sovietmečiu bei po SSRS žlugimo, lyginant su kitomis post-sovietinėmis valstybėmis.2017-2019 m atsiskaitymas - straipsniais2019-2021 m. dalyvavimas Lietuvos istorijos XI tomo rašymeDr. **Regina Laukaitytė** (vyresn. mokslo darb., 1 etatas)Tema „**Pokaris Lietuvoje: belaukiant karo**“. Bus tiriami iki šiol istoriografijoje mažai analizuoti klausimai apie Lietuvos visuomenės, neįsitraukusios į ginkluotą pasipriešinimą, situaciją pirmaisiais sovietinės okupacijos metais. Pokarines politines ir socialines realijas didelė dalis Lietuvos visuomenės buvo linkusi traktuoti visiškai iracionaliai, kaip laikinas, laukta greito Vakarų šalių karo su SSRS. Analizuojant šią problematiką bus siekiama išsiaiškinti visuomenės politinės orientacijos veiksnius Lietuvoje ir lietuvių išeivijoje, komunikacijos būdus, ištirti tokio išvadavimo laukimo aplinkos sąlygotą atskirų socialinių grupių elgseną, kaip: 1) dešimčių tūkstančių gyventojų traukimąsi nuo artėjančio fronto į Vokietiją (1944 m. vasara-ruduo), 2) individualų slapstymąsi nuo sovietų valdžios (keičiant tapatybę, gyvenant slėptuvėse ir kt.) - šių fenomenų priežastis ir motyvaciją, mastą, režimo kontrpriemones ir pasekmes Lietuvos sovietizavimo procesams. 2017-2019 m atsiskaitoma monografija.2019-2021 m darbas prie Lietuvos istorijos XI tomoDr. **Mindaugas Pocius** (mokslo darb., 0,5 etato)***1. Kolektyvizacijos ir urbanizacijos koreliaciniai ryšiai sovietinės modernizacijos procese (stalinizmo ir destalinizmo laikotarpiai).***Tyrimo tikslas būtų nustatyti kolektyvizacijos poveikį tradicinės kaimo bendruomenės dezintegracijai, kaimiečių kėlimuisi į miestus, aiškintis miesto kultūros formavimosi 1945 – 1971 m. procesus (1971 m. įvyko lūžis – pirmą kartą Lietuvos istorijoje mieste gyveno daugiau gyventojų negu kaime). Taip pat būtų tikslinami duomenys apie demografinius pokyčius 1940 - 1960 m.2. ***Koks buvo „tarybinis lietuvis“ vėlyvuoju sovietmečiu?*** Tyrimo tikslas būtų nustatyti sistemos konstruoto „homo sovieticus“ neatitikimą „homo sovieticus lituanus“ . Problemos ir uždaviniai: būtų nagrinėjami panašumai ir skirtumai, tapatybių ir mentaliteto dėmenys, lygmenys, apraiškos sovietmečiu ir posovietmečiu.**Atsiskaitymas** straipsniais. 2019-2021m darbas prie Lietuvos istorijos XI tomoPreliminarus lėšų paskirstymas uždaviniams įgyvendinti:I uždavinys: 2017 m. – 56,66 tūkst. Eurų; 2018 m. – 56,66 tūkst. Eurų; 2019 m. – 56,66 tūkst. Eurų; 2020 m. – 56,66 tūkst. Eurų; 2021 m. – 56,66 tūkst. Eurų.II uždavinys: 2017 m. – 20,26 tūkst. Eurų; 2018 m. – 20,26 tūkst. Eurų; 2019 m. – 19,26 tūkst. Eurų; 2020 m. – 19,26 tūkst. Eurų; 2021 m. – 19,26 tūkst. Eurų.III uždavinys: 2017 m. - 69,68 tūkst. Eurų; 2018 m. - 69,68 tūkst. Eurų; 2019 m. – 78,38 tūkst. Eurų; 2020 m. – 78,38 tūkst. Eurų; 2021 m. – 78,38 tūkst. Eurų. |
| 1. **Numatomi rezultatai (nurodyti kokie laukiami rezultatai)**

Numatomos parengti 5 personalias monografijas (Č.Laurinavičiaus, A. Kasparavičiaus, E.Gimžausko, R.Laukaitytės, D.Mačiulio), 1 dokumentų rinkinį bei eilę straipsnių; Pradėti darbą prie kolektyvinės studijos - Lietuvos istorijos XI tomo.Pagrindinis euristinis programos tikslas, kurio bus tikimasi pasiekti – sustiprinti racionalius bei emocinius faktiškai egzistuojančios Lietuvos valstybės pamatus |
| 1. **Rezultatų sklaidos priemonės (rezultatų skelbimas, viešinimas ir populiarinimas)**

Visuomenei bus pristatomos visos parašyto monografijos, kurios turėtų atspindėti ir pagrindinius pasiekimus vykdant programą;Lietuvos Respublikos 100-mečiui bus skirtas dokumentų rinkinys „Lietuvių konferencijos Pirmojo pasaulinio karo metais“;Programos baigiamojoje stadijoje planuojama surengti tarptautinę konferenciją modernių nacionalinių valstybių problemoms aptarti. Be to, visuomenei bus skirtas Lietuvos istorijos XI tomas „Lietuva 1940-1990m“, kuriame turėtų būti pateikta moksliškai verifikuojama sovietmečio interpretacija;Tiriamais klausimais permanentiškai bus dalinamasi informacija su visuomene per masines informavimo priemones (straipsniai spaudoje, interviu radijui ir TV, dalyvavimas laidose ir t.t.), viešos paskaitos ir kt.  |

**8. PRELIMINARUS PROGRAMOS LĖŠŲ PASKIRSTYMAS** (tūkst. Eurų)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.Nr. | Išlaidų pavadinimas | 2017metais | 2018 metais | 2019 metais | 2020 metais | 2021 metais | Visai programai (suma) |
| 1.  | Programai skirti norminiai etatai, lėšos | 15.18 n.e. 145,6 | 15.18 n.e.145,6 | 15.18 n.e.145,6 | 15.18 n.e.145,6 | 15.18 n.e.145,6 | 728,0 |
| 2.  | Kitos lėšos planuojamos programai vykdyti (iš kitų, institutui skirtų valstybės biudžeto bazinio finansavimo lėšų)  |  1,0 |  1,0 |  8,7 |  8,7 |  8,7 |  28,1 |
|  | Iš viso | 146,6 | 146,6 | 154,3 | 154,3 | 154,3 | 756,1 |

|  |
| --- |
| **9. Programos trukmė.**Programos pradžia 2017 m. sausio mėn., pabaiga 2021 m. gruodžio mėn.  |
| **10. Programos vadovas** (mokslo laipsnis, vardas ir pavardė, pareigos pagrindinėje ir kitose darbovietėse, telefonai, el. paštas) dr. Česlovas Laurinavičius, Lietuvos istorijos institutas, vyriaus. m. d.; . +370 68741016; laurinaviciusc@gmail.com |

Programą vykdančios institucijos vadovas \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ dr. Rimantas Miknys

 (parašas) (vardas ir pavardė)

Programos vadovas \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ dr. Česlovas Laurinavičius

 (parašas) (vardas ir pavardė)

Užpildymo data 2016 m. rugsėjo 19 d.

A.V.

***\**** *Instituto pageidavimu gali būti pateikiami priedai, norint plačiau atskleisti vykdomos programos svarbą, programos vadovo nuožiūra pateikiami papildomi dokumentai apie programą.*

***\*\**** *Nurodomi programos vykdymo etapai ir charakterizuojamas jų turinys (mokslinių tyrimų temos, darbų seka), nurodomas lėšų paskirstymas programos uždaviniams.*