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Mokslinės veiklos kryptis – *Etnologija: kultūrinis, socialinis ir teritorinis tapatumas*

Programos vadovė Vida Savoniakaitė

**Vykdytojų sąrašas ir individualios temos**

dr. Auksuolė Čepaitienė, vyresn. mokslo darbuotoja (1 etatu)  
Individuali tema: *Giminystė ir kitos socialinės organizacijos formos Lietuvoje: tradicija ir dabartis* *(2012–2016)*

dr. Darius Daukšas, mokslo darbuotojas   
Individuali tema: *Etninio ir nacionalinio identiteto deteritorializacija* (2012 03 05–2014 02 28 LII dirbo 0, 25 etato, 2014 02 28–2016 visu 1 etatu)

dr. Vida Savoniakaitė, LII vyresn. mokslo darbuotoja (1 etatu)  
Individuali tema: *Etniškumas, mokslo istorija ir tapatybės (2012–2016)*

dr. Vytautas Tumėnas, mokslo darbuotojas (1 etatu)  
Individuali tema: *Lietuvių tautodailė ir jos kūrėjai: savitumas, tradicijos, simboliniai aspektai*(*2012–2016)*

dr. Aušra Zabielienė, mokslo darbuotoja (1 etatu)  
Individuali tema: *Etnomuzikinė veikla mieste: kultūrinis ir teritorinis tapatumas (2012)*

Doktorantai, kurių darbai papildo programos mokslinius rezultatus:

Loreta Martynėnaitė

Disertacijos tema: *Kraštovaizdžio konstravimas: gėlių darželiai Lietuvoje XX a.– XXI a. pradžioje* (2012–2013 m. rugsėjo 24 d., disertacija apginta)

Jonas Tilvikas

Numatoma disertacijos tema: *Liaudies medicina: tarp tradicijos ir dabarties* (2013–2016)

Viktorija Varanauskaitė

Numatoma disertacijos tema: *Etninės tapatybės keitimasis: Lietuvos postmoderni architektūra ir ekologija* (2014–2016)

Inga Zemblienė

Disertacijos tema: *Etniškai mišrios šeimos Lietuvoje: identiteto problemos* (2012–2016)

**Programos vykdytojų** moksliniai darbai (žr.: [www.istorija.lt](http://www.istorija.lt/)) rodo jų akademines kvalifikacijas ir patirtį. A. Zabielienė mokslinius tyrimus vykdė tik vienerius metus, todėl jos planuotos monografijos ir individualios ataskaitos nėra. Šios tyrėjos numatytus mokslinius darbus ir rezultatus naujai pakeičia buvusių ir dabartinių Etnologijos ir antropologijos skyriaus doktorantų tyrimai, nagrinėjantys „savą“ ir „kitą“.

**Programą finansavo** Lietuvos istorijos institutas; susijusius projektus rėmė Lietuvos mokslo taryba (projekto finansavimo sutartys Nr. MOR-13105; LIT-8-44; LIP-106/2016; plačiau žr.: psl. 11). Ekspedicijas finansavo „Žiemgalos“ ir „Versmės“ leidyklos.

**Įvadas**

Pažinti *sava* ir *kita* skatina šiuolaikinio mokslo ir visuomenės aktualijos. Klausimai, kas ir koks esu, kaip suprantu Kitą, susiję su socialiniu, kultūriniu, politiniu gyvenimu; istorijoje jie gvildenami nuo seno. Atsakymai į šiuos klausimus svarbūs demokratinės pilietinės visuomenės plėtotei, jie atskleidžia įvairiausius Europos integracijos ypatumus. Etnologijoje ir antropologijoje susidomėjimas *savo* ir *kito* apibrėžimais rodo tarpdalykinius diskursus, žmonių tapatybes, šiuolaikinės visuomenės *keitimąsi* ir mažiau kintančias vertybes.

***Pagrindinis šios programos tikslas*** – atskleisti, kaip Lietuvos tautinės, vietinės, regioninės ir su vieta nesusijusios bendruomenės, grupės, individai, socialinių struktūrų ir kultūros reiškinių sąveikos lemia, konstruoja Lietuvos gyventojų tapatybę ir kultūrą.

***Kelti uždaviniai***

* Nagrinėjome mokslinių tyrimų metodologijas, Lietuvos etnologijos ir antropologijos mokslo istoriją ir inovacijas (Auksuolė Čepaitienė, Darius Daukšas, Loreta Martynėnaitė, Vytautas Tumėnas, Vida Savoniakaitė).
* Pateikėme Lietuvos miestų, mažų miestelių, kaimų, paribio gyventojų požiūrius į savo ir kito tapatybę, tautiškumą, etniškumą, kultūros prioritetus ir tradicijas (A. Čepaitienė, D. Daukšas, V. Tumėnas, A. Zabielienė, V. Savoniakaitė).
* Analizavome Lenkijos ir Latvijos lietuvių etniškumo ir kitoniškumo sampratas (D. Daukšas, V. Savoniakaitė).
* Atskleidėme deteritorializacijos procesų poveikį etninio ir nacionalinio identiteto kaitai (D. Daukšas).
* Tyrinėjome tautinių simbolių ir kultūros elementų genezę, tradicijas ir interpretacijas (L. Martynėnaitė, V. Tumėnas, A. Zabielienė, V. Savoniakaitė).
* Nagrinėjome, kaip tautodailininkų bei muziejų veikla formuoja „savas“ ir ,,kitas“ tapatybes (A. Zabielienė, V. Tumėnas).

***Teoriniu metodologiniu požiūriu*** viena antropologijos ir etnologijos mokslo kryptis aptaria tapatybę kaip skirtingumą. Skirtingumas išgryninamas, atsižvelgiama į išorinius veiksnius, kitoniškumas ir bendrumas laikomi neatskiriamomis tapatybės dalimis. Kita kryptis tiria opoziciją skirtingumas / keitimasis / kitas (Gingrich, Bauman 2004; žr. plačiau Savoniakaitė 2014d). Labai plačiai apibendrindami tyrimų pobūdį, prisimename žinomus mokslo teorijoje tapatybės tyrimų apibrėžimus – sieksime atskleisti tas tapatybės puses, kurios parodo ne tik apibrėžtą opoziciją tapatybė / skirtingumas, bet ir įvairiapusį tapatybės / keitimosi suvokimą, kuris laikomas produktyviausiu antropologijoje. Mums artimas žinomas Gerdo Baumano teiginys – tarpdisciplininiai požiūriai (Gingrich, Bauman 2004: 7–13; 47 žr. plačiau Savoniakaitė 2014d) leidžia plačiai kalbėti apie tapatybę ir kultūrą; nagrinėti kaip *savi* konsoliduoja visuomenę, o *svetimi* supriešina; kokie simboliai išskiria Lietuvos visuomenę Centrinės ir Rytų Europos istorijoje ar plačiau?

***Pagrindinės sąvokos*** – „savęs“, „savo“ ir „kito“ suvokimas bei *keitimasis*. *Tapatybė* – Lietuvos žmonių bendrumas ir išskirtinumas; tyrimuose ji apibrėžiama ne tik kaip opozicija tapatybė / skirtingumas, bet ir įvairiapusis tapatybės / keitimosi suvokimas. *Etninė tapatybė –* etninės grupės išskirtinumai tradicinėje kultūroje ir jos *keitimasis*. *Tautinė tapatybė –* Lietuvos, lietuvių tautos ir individualūslietuvių kultūriniai ir socialiniai bruožai.

***Tyrimų laikotarpis*** – nuo XIX a. pabaigos iki XXI a. pradžios, didžiausią dėmesį sutelkiant į šiuolaikinius reiškinius Lietuvoje.

Etnologiniu, antropologiniu požiūriu, analitiniais interpretaciniais lyginamaisiais **metodais** tyrėme „sava“ ir „kita“ Lietuvoje ir tarp lietuvių Lenkijos bei Latvijos pasienyje ir Norvegijoje. Etnografiniai lauko tyrimai padėjo vertinti supančio pasaulio aktualijas. Lietuvos tapatybės tyrimai papildo Lietuvos istorijos institute vykdomus istorikų bei kitose institucijoje plėtojamus humanitarinių ir socialinių mokslų darbus bei atskleidžia tarpdalykiniu ir taikomuoju požiūriu svarbias visuomenei „savo“ ir „kito“ mokslo aktualijas.

**Programos moksliniai rezultatai**

Mokslinius rezultatus pristatysime, atsižvelgdami į programos uždavinius. Pirmiausiai analizuoti etnografijos, antropologijos ir etnologijos mokslo teoriniai požiūriai į *sava* ir *kita*. Atskleisti platesni palyginamieji sintetiniai teoriniai diskursai apie Lietuvos etnologijos mokslo tapatybę. Nagrinėti metodologiniai antropologijos ir etnologijos aspektai istorinėje tarpkultūrinėje, tarptautinėje perspektyvose; kurtos tyrimų metodologijos; aptarti, taikyti etnografinio tyrimo / metodo ypatumai. Realizuodami tolimesnius uždavinius, savitus teorinius požiūrius atskleidėme Lietuvos socialinių struktūrų, kultūros, tapatybės tyrimuose.

***Antropologijos ir etnologijos teorijos tyrimai***

Visi programos vykdytojai siekė atskleisti, kokie teoriniai aspektai yra svarbūs šiuolaikinės visuomenės tapatybių problematikoje, kaip kritiškai vertinama *sava* ir *kita*. „Savo“ ir „Kito“ teorinės sampratos Lietuvos etnologijoje ir antropologijoje rodo individualius požiūrius, naujų metodų paieškas, dekonstruktyvizmą, socialistinės ideologijos paneigimą ir yra sietinos su neoliberalizmu. „Tapatybės“ kaip tyrimų objekto pasirinkimą skatino visuomenės domėjimasis *sava* istorija. Mokslo darbuose etnologų ir antropologų požiūris nukrypo į mokslo istorijos ištakas, naujai stengtasi apibrėžti disciplinų ribas, susidomėta Švietimo epochos darbais, kurie aukštino nacionalinio išsivadavimo idėjas, ieškojo tautos kultūros idealų ir ištakų. Tos švietimo filosofijos idėjos būdingos daugeliui Atgimimo laikotarpių. Kartu su demokratinės visuomenės plėtote Lietuvoje XXI a. pradžioje apie *savą* ir *kitą* pradėta kalbėti plačiau. Lietuvos moksle galime įžvelgti analogijų su kaimyninėmis posocialistinėmis akademinėmis visuomenėmis, besistengiančiomis naujai apibrėžti disciplinų ribas, siekiančiomis permainų moksle ir puoselėjančiomis savąją kultūrą, kurioje atsiranda daug naujų įvairių kultūrų elementų.

Viename šios programos mokslinių rezultatų, knygoje *Savas ir kitas šiuolaikiniais požiūriais*[[1]](#footnote-1) įrodinėjame, kad tapatybių tyrimuose būtina atsižvelgti į individų, visuomenių įvairiapuses tapatybes ir *keitimąsi*. Straipsnių rinkinyje nagrinėjome teorines priegas: 1) *sava* ir *kita* antropologijoje ir etnologijoje; 2) Europos tapatybių pažinimą; 3) tautų simbolius, stereotipus; 4) etnines grupes paribiuose; 5) tapatybes šeimoje; 6) kultūros tyrimų tarpdalykinius ypatumus (Savoniakaitė 2014c). Darbe publikuoti ne tik šios mokslinės programos dalyvių, bet ir kolegų iš Lietuvos ir užsienio, taip pat doktorantų tyrimai. Siekėme įsilieti į diskusijas apie humanitarinių mokslų plėtrą. Kartu tikimės skleisti istorines kultūrines atmintis apie lietuvių tautinę savimonę ir šiuolaikinės visuomenės aktualijas, plėtodami lyginamąsias analitines interpretacines metodologijas ir metodus.

XIX a. pabaigoje ir XX a. viduryje Lietuvos žmones nagrinėjusių rašiusių autorių etnografiniuose tyrimuose greta *savo* rasime ir *kito* apibūdinimų, tarsi sustiprinančių savo įvaizdį, nagrinėjančių kultūros asimiliaciją. XX a. antrojoje pusėje etnografų dėmesys nukrypo į etnosą ir etninę kultūrą. XX a. pabaigoje Savo / Kito išskyrimas neabejotinai geriau diferencijuoja postmodernios visuomenės reiškinius. Keičiantis visuomenei, senosios teorinės nuostatos tampa nebepakankamos tyrimuose, nes atskleidžia tik dalinius visuomenės ypatumus, kaip priešprieša savas / svetimas ir kt., todėl tampa tik papildomais pažinimo būdais. *Keitimosi* sąvoka sietina su atsirandančia kritika pokolonijinėje antropologijoje, taip pat ir šiuolaikinėje Lietuvoje. *Ethno-moksle* matomas reliatyvizmas. Radikalus tapatinimasis su *kitu*, lyginamas su tokiomis sąvokomis, kaip *jaučiamas*, *emocija* ir pan. Teorijos tampa pliuralistinės, o bendruomenės nevienalytės Europoje. Nepaisant to šiuolaikinės Lietuvos pasieniuose ir Latvijoje identifikuota įvairių *savo* / *svetimo* stereotipų. Lietuvos mišriose šeimose ir plačiau atskleista *situacinių* tapatybių ir *savų* požiūrių. Kultūros tyrimuose įvardyti tarpdalykinių diskursų trūkumai, kai nagrinėjami vietiniai reiškiniai, kai atskleidžiama, kaip perduodamos „tradicinės“ žinios (Savoniakaitė 2014d).

Pabrėžkime, kad postmodernioje Lietuvos etnologijoje ir antropologijoje šiek tiek įžvelgiama pasaulio antropologijoje žinomo postmodernistinio „grįžimo į reliatyvizmą“. Iš tikrųjų pliuralistinis požiūris į nagrinėjamus reiškinius tiek etnografiniuose, tiek etnologiniuose bei antropologiniuose apmąstymuose ir tarpdisciplininiuose diskursuose tirpdo griežtas disciplinų ribas, o kartais ir griežtą jų apibrėžimo poreikį. Požiūrių pliuralizmas pasireiškia pačiais įvairiausiais tyrimų atvejais. Ne taip seniai pradėta vartoti etniškumo sąvoka sujungia tarpdisciplininius tyrimus. Kaip ir pasaulinėje mokslo mintyje jaučiamas etniškumo kitimas ar sąlygiškumas. Paskutiniuoju dešimtmečiu po 2008 m. krizės tai sąlygoja didėjantis darbo jėgos judėjimas ir visuomenių socialinių struktūrų kaita, atsirandantys nauji kultūrų susidūrimai ir susiliejimai bei fragmentiški etninės ir tautinės tapatybės pasirinkimai dėl palankesnių ekonominių ar politinių aplinkybių. Dėl to etnologai ir antropologai susiduria su naujais etnografijos, etnografinio tyrimo (Čepaitienė 2014b; Čepaitienė 2016; Savoniakaitė 2014b; 2014e; 2014f; 2014g) iššūkiais, *emic* ir *etic* aspektų (Tumėnas 2014c; 2015), kultūrinio ir socialinio kraštovaizdžio (Martynėnaitė 2014) pliuralistinio suvokimo netikėtumais ir juos naujai interpretuoja.

***Lietuvos miestų, mažų miestelių, kaimų, paribio gyventojų požiūriai į savo ir kito tapatybę, tautiškumą, etniškumą, kultūros prioritetus ir tradicijas***

Atlikti tapatybių tyrimai mažuose Lietuvos miestuose, miesteliuose ir kaimuose, paribiuose rodo, kad Vakarų Lietuvos žmonių naratyvuose išsiskiria dėmesys savo gimtinei, namams; gražiai dėstoma apie savo šeimą ir giminystę. Tai patvirtina tiek tebegyvenančių tiek ir migravusių žmonių teiginiai. Savitas suvalkiečių „savos žemės“ vertinimas gali būti siejamas su agrarinės kultūros mentalitetu, agrarinės politikos padariniais. Pasakojimai atskleidžia, kad keičiasi daugybė su kolektyviniais papročiais susijusių tradicijų. Gimtinės vaizdiniai ar *savi* *namai*, (sąvoka plintanti kartu su didėjančia žmonių migracija, judėjimu iš kaimo į miestą, darbo, geresnio gyvenimo paieškomis plačiąja prasme), išlieka tiek tarp vyresnės kartos, tiek ir tarp jaunesnės kartos žmonių; tiesa, sutikto jaunimo pasakojimai mažiau poetiški – nors tai nėra apibendrinantis pastebėjimas.

S*ituacinės* tapatybės stipriai priklauso nuo žmonių gyvensenos, profesijos, veiklos pobūdžio ir ekonomikos kaitos; galime pastebėti ekonomikos plėtros įtaką, susijusią su naujais stambiais žemės ūkiais, verslu, Europos Sąjungos politika ir daugeliu politinių aspektų, didžiule migracija ir demografijos kaita, kuri, žinoma skatina etninių, kultūrinių, tautinių tapatybių *keitimąsi* (Savoniakaitė 2014c; 2012)*.* Etnografinių regionų ar Lietuvos paribio *savo* ir *kito* apibūdinimų yra visų programos vykdytojų darbuose; Lietuvos lenkai Šalčininkų apylinkėse save identifikuoja skirtingai; vyresnieji sieja savo tapatybę su Lietuva mažiau, nei jaunesnieji tirti žmonės (Daukšas 2014); A. Zabielienė išskyrė Žiemgalos gyventojų kultūrinius bruožus (Zabielienė 2012). V. Savoniakaitės tyrimai parodė, kad teoriniu požiūriu į Baltijos šalių regioninius tyrimus reikia žvelgti naujai per individų, bendruomenių požiūrius ir plačiau (Savoniakaitė 2015). Lietuvos tyirmai šiuolaikinėje Europoje išsiskiria naujų mentalinių modelių ir „tradicinių“ bei sovietinių elementų deriniais.

Antrame bendrame mokslinių tyrimų darbe akademiniame žurnale *Lituanus*[[2]](#footnote-2)atskleistos: 1) teorinės mintys ir tyrimų įžvalgos apie lietuvių tapatybes, prigimtines, konstruojamas, *situacines* ir *keitimąsi*, 2) giminystė, kaip socialinė organizacija, 3) priklausymo etninei, socialinei grupei sampratos, 4) aplinkos įtaka individams‚ tradicinės kultūros interpretacijas. A. Čepaitienės, D. Daukšo, V. Savoniakaitės ir V. Tumėno tekstai, paremti etnografiniais ir etnografiniais lauko tyrimais, nagrinėja kolektyvinę „priklausomybę“ ir *savos* tapatybės pasirinkimus. Vakarų Lietuvos taip pat ir šiuolaikinės Mažosios Lietuvos žmonės, V. Savoniakaitės tyrimais, didesnį dėmesį rodo šeimos kultūrinėms „tradicijoms“. Rytų Lietuvoje išsiskiria „vietinio“, kaip naujai integruoto bendruomenės nario sampratos. „Vietiniais“, „dzūkais“ save laikė ir lietuviai, ir lenkai, ir baltarusiai. Šie faktai rodo, kaip netolygiai Lietuvos žmonės nusako savo tapatybes, kaip *keičiasi* lokalių bendruomenių požiūriai. Kultūros simbolių, tame tarpe ir svastikos ženklo interpretacijos, V. Tumėno teigimu, atskleidžia gilias šiuolaikinių simbolių sąsajas su tradicine baltų ir plačiau paplitusia simbolika.

„Savą“ ir „Kitą“ socialinėse struktūrose identifikuoja giminystės tyrimai. A. Čepaitienės teigimu, siekta tyrinėti giminystę Lietuvoje kaip kultūrinę ir socialinę tvarką. Remtasi nusistovėjusia antropologine prielaida, kad giminystė yra įtakinga socialinę tvarką žyminti kategorija, kurios prasmės randamos įvairiai persipynusiuose socialiniuose ir kultūriniuose kontekstuose ir skirtingose tapatybėse (Čepaitienė 2013b, 2014b, 2014d, 2016a). Vykdant programą nagrinėta: 1) visuomenėje funkcionuojantys tradiciniai ir dabarties požiūriai į giminystę ir jų raiškos; 2) santykis tarp giminystės ir kitų socialinės organizacijos formų (kaimynystės, šeimos) ir jo aspektai; 3) giminystės tyrimų, o kartu ir antropologijos kaip disciplinos ir metodologijos istorijos aspektai. Šie klausimai nagrinėti kitų tyrėjų surinktos etnografinės medžiagos ir autorės lauko tyrimų pagrindu.

A. Čepaitienė pažymi, kad giminystė Lietuvoje yra darinys, talpinantis skirtingus lygmenis. Tai klasifikacinė sistema – idėja ir taisyklė – ir socialinė praktika. Šie lygmenys turi skirtingas, oficialiai įteisintas, liaudiškai gyvuojančias ar individualias perspektyvas, kintančias istoriškai, veikiamas politinių, religinių, ūkinių veiksnių ar mokslo (pvz., biologijos, genetikos) plėtros ir tuo pat metu tradiciškai išlaikančias visuomenės socialinį ir kultūrinį savitumą (Čepaitienė 2012, 2015). Lietuvoje yra svarbūs kraujomaišos draudimo ir lyčių simetrijos aspektai (plg., vyras ir žmona yra ne giminės, o žodis „giminė“ reiškia ir giminystę, ir lytį), taip pat giminės klasifikacijos pagal kartas.

Kita vertus, giminių istorijų rašymas ir jų poreikis šiandien liudija, kad giminystė yra žinojimas, pasakojimas ir atmintis, žodinė, rašytinė ir vizuali – informacija, kaupiama įvairiose publikacijose ir nematerialioje terpėje (Čepaitienė 2016b). Liaudišku supratimu, šeima, giminystė ir kaimynystė yra skirtingos socialinio bendrumo formos. Šeima tai bendra gyvenamąja vieta, fiziniu ir emociniu artimumu, kasdiene erdve pagrįsta socialinė struktūra ir nuklearinis vienetas. Giminę, kaip ir šeimą, apibūdina fizinis („kraujo“) ir emocinis artimumas, įvairaus pobūdžio bendravimas ir socialiniai santykiai (tarp jų turtiniai, paveldėjimo, prestižo, įtakos), tačiau nuo šeimos skiria gyvenamoji vieta – geografinis atstumas. Tuo tarpu kaimynystė yra gyvenimu greta, teritoriniu bendrumu, kasdiene erdve pagrįsta bendrumo forma, kuriai svarbus kaimynystėje esančio „kito“ autonomijos principas. Šeima ir giminystė papildo viena kitą, tuo tarpu giminystė ir kaimynystė yra ir papildančios, ir alternatyvios, viena kitą keičiančios socialinės formos –„kaimynas geriau nei giminė“, „giminė toli, kaimynas arti“ arba kur giminė gali tapti tik kaimynu (Čepaitienė 2013a, 2014c, 2016b).

A. Čepaitienės požiūriu, abejotina, kad giminystė yra vienintelė visuomenės organizacijos esmė Lietuvoje. Tai dvi skirtingos temos ir kategorijos. Joms pažinti Lietuvoje reikšminga yra ir individualumo kategorija, struktūriškai institucionalizuota ne tik modernioje, bet ir tradicinėje Lietuvos visuomenėje. O taip pat ir „namų visuomenės“ kategorija (C. Levi-Strauss *société-à-maison*), suprantama ne kaip kasdienė erdvė ir aplinka, vadinama „namais“, bet kaip savitas būdas sutvarkyti pasaulį. Namas čia ne statinys, uždengiantis socialinį darinį. Tai atskira, socialiai ir simboliškai reikšminga struktūra, žyminti sąsajas tarp materialaus architektūrinio statinio, t. y., erdvinės struktūros ir socialinės organizacijos. Tai struktūra, kurioje suderinami prieštaringi socialiniai aspektai ir įvairios visuomeninės formos (giminės ir negiminės, skirtingos giminystės formos ir kitokie socialiniai santykiai) ir kurioje artimumas tampa svarbus, dalykus tvarkantis veiksnys. Galima teigti, kad „namų visuomenės“ vienetas Lietuvoje yra ne gyvenamasis namas, bet sodyba – gyvenamoji vieta (Čepaitienė 2013a, 2014c). Tokiu atveju svarbus tampa kaimynystės matmuo ir „kito“ autonomija.

***Lenkijos ir Latvijos pasienio lietuvių etniškumo ir kitoniškumo sampratos***

Pasienyje, D. Daukšo teigimu, iš vienos pusės – kalbame apie lokalias bendruomenes (Lietuvos lenkai Šalčininkuose ir Lenkijos lietuviai Punske), kurių identiteto konstravime nepaprastai svarbų vaidmenį vaidina gyvenama teritorija ir etniškumas kaip prigimtinė kategorija, iš kitos pusės, jų identiteto konstravimui įtakos turi kaimyninių valstybių identiteto politikos. Kaip ryškiausias pavyzdys galėtų būti paminėta taip vadinama „lenko korta“, kuri dalinai galėtų būti apibūdinama kaip kvazipilietybė, suteikiama ne Lenkijos valstybės teritorijoje gyvenantiems asmenims, save laikantiems lenkais. „Lenko korta“ nėra išskirtinis reiškinys šiuolaikinėje Europoje, panašūs dokumentai išduodami ir etniniams vengrams, gyvenantiems kaimyninėse su Vengrija šalyse. Tačiau čia svarbiau yra tai, kad panašios praktikos, kai už šalies teritorijos gyvenantiems tautiečiams yra sutelkiamos įvairios teisės, įvairių mokslininkų yra vertinamos kaip kvazipilietybė – arba dar plačiau – kvestionuojama pats klasikinės pilietybės institutas, griežtai apibrėžtas valstybės teritorija (Daukšas 2012; 2014).

Tokiu būdu susiduriama su gana paradoksalia situacija, kuomet valstybės paribyje gyvenančių žmonių identitetas patiria įvairius „persidengimus“ – viena vertus, turima pilietybė stimuliuoja identifikavimąsi su gyvenamos valstybės teritorija, o iš kitos pusės, kaimyninių valstybių politikos ir etninis identitetas leidžia konstruoti savo tapatumą orientuotą į kaimyninę/es valstybes (tas pats pasakytina ir apie Punske gyvenančius lietuvius, kurie save mato lojaliais Lenkijos valstybei, tačiau etniškai suvokia esą Lietuvos dalimi; Daukšas 2015). Etninio ir nacionalinio identiteto konstravimas paribyje taip pat yra veikiamas deteritorializacijos procesų.

V. Savoniakaitės tyrimais, Latvijos pasienyje priklausomybė lietuvių tautai, etniškumas ir kultūra brangi lietuviams. Žmogui, kuris yra „savos“ kalbos žinovas, kyla simpatijos. Savos kultūros vertė neabejotina. Galime pastebėti, kad pasienyje gyvenantys žmonės būna uždaresni, mažiau komunikabilūs negu provincijoje. Jų požiūriai skiriasi. Pirma, valstybės ir etnografinių regionų paribiuose gyvenančių žmonių savimonė lankstesnė, tapatybė apibrėžiama nuosaikiau, sunkiau atrasti kultūros išskirtinumų. Antra, Latvijos pasienyje tapatybės apibrėžiamos, atsižvelgiant į religinius motyvus; „savo“ sampratos dažniau atsiskleidžia skirtingų etninių grupių religiniuose, nei kalbos ar kultūros prioritetuose. Trečia, tapatybes žmones keičia, siekdami skirtingų etninių ir tautinių grupių sutarimų ir kompromisų šeimose ar giminėse.

Lietuvos pasienyje politinės invazijos, represinė politika daugeliu atvejų taip pat įtakojo žmonių uždarumą, kartu ir kosmopolitinio mąstymo bruožus, atsargesnį tarpusavio bendravimą bendruomenėse (Savoniakaitė 2016). Lietuvoje tirtieji kosmopolitiškai mąstantys asmenys labai atsargiai kalba apie politinių represijų traumas, išsiskiria žmonių nepatiklumas ir patirčių nutylėjimas, tarsi savita mandagumo išraiška, kuri primena antropologijos sampratose žinomą asmens kosmopolitinį neapibrėžtumą. Šaltojo karo atmintys pakankamai nuosaikios.

***Deteritorializacijos procesų poveikis etninio ir nacionalinio identiteto kaitai***

Įgyvendinadamas šį programos uždavinį D. Daukšas vykdė tyrimus paribio (Šalčininkuose (Lietuva) ir Punske (Lenkija)) ir lietuviškos migracijos (Osle (Norvegija)) kontekstuose. Siekta ištirti deteritorizacijos procesų poveikį etninės ir nacionalinės tapatybės kaitai. Vadovautasi prielaida, kad šiuolaikiniame pasaulyje globalizacijos poveikį patiria tiek lokalios, tiek ir išvietintos žmonių grupės.

Iš pažiūros skirtingi tiriami kontekstai atskleidė susijusias problemines ašis. Tiek kalbant apie paribį, tiek apie migraciją, aiškiai matoma, kad deteritorializacija įtakoja etninio ir nacionalinio identiteto konstravimą. Bene ryškiausias tokio deteritorializuoto saistymosi pavyzdys galėtų būti pilietybės aktualizavimas migracijoje ir tam tikrų jau minėtų D. Daukšo nagrinėtų kvazipilietybių formų atsiradimas, kalbant apie etnines mažumas paribyje.

Migracijos atveju aiškiai matomas poreikis išsaugoti turimą Lietuvos pilietybę, nors fiziškai yra gyvenama kitoje šalyje. Neretai pilietybė žmonių yra suprantama kaip tam tikras simbolinis saitas su „etnine tėvyne“, dažnai dedamas lygybės ženklas tarp buvimo lietuviu (etninė kategorija) ir buvimo Lietuvos piliečiu (Daukšas 2015; 2016). Tokiu būdu etniškumas migracijoje išlieka svarbiu resursu, kuris palaiko fiziškai valstybės teritorijoje (Lietuvos) negyvenančios tautos dalies saistymąsi su valstybe.

***Tautinių simbolių ir kultūros elementų genezė, tradicijos ir interpretacijos***

Realizuojant šį uždavinį, Rimanto Sliužinsko ir V. Savoniakaitės sudarytas *Tradicija ir dabartis[[3]](#footnote-3)* 2014 m. tomas, kuriame nagrinėjamos savos ir kitos „tradicijos“. Nagrinėjama, kaip 1) antropologijoje kartu ir etnologijoje išryškėjo posūkis į etnografiją, susidomėjimas savęs-refleksyvumu ir „tradicijos išradimo“ tyrimais; 2) stengiamasi nutolti nuo senosios aprašomosios etnografijos, dažnai neįdomios platesnei auditorijai; 3) keliamas klausimas, kokias platesnes teorines problemas, susijusias su socialiniais mokslais, atskleidžia etnografija, vietoje seniau kelto klausimo, ką mums teorinės idėjos gali pasakyti apie etnografinius kontekstus (Savoniakaitė 2014d) ir kartu vietos tradicijas (Tumėnas 2014b, 2014c, 2014e; 2015a).

Tyrinėti teoriniai vietinės etnologijos ir užsienio šalių etnosemiotikos sąveikos Lietuvos etnologijoje aspektai. Šiuolaikiniuose kultūrų tyrimuose didelis dėmesys teikiamas tyrėjo prieigai – išskiriama ryški takoskyra tarp tiriančiojo savosios kultūros atstovo, gerai ją pažįstančio ir suprantančio iš vidaus (*emic*) ir pašaliečio, žvelgiančio neutralesniu žvilgsniu platesniame tarpkultūriniame kontekste, tačiau kartais visiškai nesugebančio suprasti vietinių koncepcijų (*etic*). Šiuolaikinės tapatybės simboliai yra kuriami arba dekonstruojami paradoksalioje mokslinio objektyvumo ir kultūrinio-bendruomeninio arba politinio-ideologinio subjektyvumo simbiozėje. Aiškintasi šios srities tarpdalykinių tyrimų (apimančių ir archeologiją, folkloristiką, dailės istoriją, religijotyrą) prieigų įvairovės ir jų regioninės specifinės raidos (*emic* ir *etic* dichotomija, sąsajos su Maskvos – Tartu semiotikos mokykla) klausimai (Tumėnas 2014c; 2014e).

Išnagrinėtos tautodailės ir folklorinių mito-poetinių tradicinių simbolių transformacijos tradiciniuose ir moderniuose šiuolaikiniuose kultūros reiškiniuose. Atskleista tradicinių simbolių reikšmė ir vaidmuo Lietuvoje bei kaimyninėse šalyse tapatybės bei kultūrinės savasties konstravimo atvejuose, intrakultūrinėje ir transkultūrinėje komunikacijoje bei jos sutrikimuose (kai tendencingai suabsoliutinama tik viena iš daugelio *emic* ar *etic* prieigų) (Tumėnas 2014a; 2014b; 2014d; 2015a; 2016b, 2016c). Aptartas etnografinių regionų, kaip visuomenę skirstančių ir vienijančių simbolinių konceptų, reliatyvumas ir kitimas (Tumėnas 2015b).

Gilintasi į tautinių simbolių ir kultūros elementų genezę Lietuvos kultūroje, būtent etninės kultūros tradicijų sampratas mieste ir kaime bei jų interpretacijas (Martynėnaitė 2014; Savoniakaitė 2013; 2014g***,*** Zabielienė 2012b; Tumėnas 2012a; 2016a). Kai, žmonių žodžiais, „senoji“ kultūra tampa ne kasdienybės aktualija, o kultūros istorijos dalimi, žmonės ją pradeda vertinti kitaip. Vienas iš gražių ir reikšmingų „autentiškų“ socialinių faktų – dainų šventės, atklydusios į Lietuvą, tapusios nacionalinio judėjimo ir pasididžiavimo ženklu, UNESCO pasaulio kultūros paveldu, Lietuvos žmonių ir pasaulio lietuvių bendrumo simboliu.

Senieji universalesnės prigimties simboliai šiuolaikinėse tautodailininkų ir specifinių interesų bendruomenių interpretacijose tampa savais, įgydami aktualias naujas reikšmes, susijusias ne tiek su tautine, kiek su kultūrine tapatybe, išreiškiama mitologine, intertekstualia ir tarpdalykine kalba, siejama ne tik su kolektyviškumo, archajiškumo ir tradicionalizmo paradigmomis, bet ir, pavyzdžiui, su modernia kompiuterine matematinių-geometrinių kodų metakalba (Tumėnas 2011; 2012a; 2013a;2014a; 2015a; 2016a, 2016b).

***„Savos“ tapatybės tautodailininkų ir muziejininkų veikloje***

Siekta ištyrinėti tautodailės ir jos kūrėjų bei muziejų vaidmenį konstruojant tapatybę kultūrinės tradicijos ir modernizacijos kontekstuose. Aiškindamasis tautodailės kūrėjų pasaulėžiūrą, etninės raiškos regioninius ir tautinius savitumus, V. Tumėnas interviavo įvairių tautodailės sričių iškiliausius kūrėjus; surinko duomenis apie tautodailės tradicijas ir dabartinę būklę, amatų ir taikomosios dekoratyvinės dailės raiškos savitumus ir ypatybes. Apklausti tekstilės, juvelyrikos, kalvystės, medžio drožybos, kryždirbystės, keramikos puoselėtojai. Etnografinių lauko tyrimų metu ir stebėjime dalyvaujant fiksuotos įvairios tradicinių liaudies amatų, tautodailės šventės, mugės, etnokultūrinės pakraipos festivaliai („Mėnuo juodaragis“ Zarasų r., „Archeologijos dienos“ Kernavėje), kūrybinės stovyklos, parodos ir patys tautodailininkai Vilniuje, Kernavėje, Zypliuose, Palangoje, Kelmės r., Alytuje; Mažeikių r., Rokiškio r., Zarasų r., Druskininkuose, Kernavėje, Palangoje, Klaipėdoje. Tyrinėta kaimo turizmo sodybų aplinka. Rinkta lyginamoji tautodailės taip pat liaudies buities ir architektūros muziejų medžiaga Latvijoje, Estijoje, Švedijoje, Kroatijoje, o taip pat Šiaurės bei Pietų Indijoje (International Center for Cultural Studies kvietimu). 2014 m. birželio mėn. vykdyta ekspedicijoje Kriaunų apylinkėse (Rokiškio r.), tirti šiaudinių ,,sodų” papročiai ir tekstilė. 2015 m. gruodžio mėn. (LII komandiruotėje į Lenkijos mokslo istorijos institutą) rinkti duomenys apie lietuvių tautodailę Lenkijos muziejuose ir bibliotekose (Varšuvos universiteto bibliotekoje; Etnologijos ir antropologijos institute; Varšuvos etnografijos muziejuje, Augustavo krašto muziejuje). Surinktoji medžiaga apie tekstilės, ornamento bei paprotinio meno savitumus, reikalinga nagrinėjant lietuvių tautodailės, etninės kultūros tradicijas ir vietinę specifiką. Šie duomenys buvo panaudoti nagrinėjant ir universaliuosius tradicinės simbolikos aspektus.

Atskleisti specifiniai šiuolaikinės lietuvių tautodailės raidos bruožai postmodernybės kontekste: vadybos ir kultūrinės veiklos bei politikos požiūriu, išnagrinėtos pasirinktų iškiliausių menininkų kūrybos ypatybės, aiškintasi specifinės vyraujančios tautodailėje pasaulėžiūros tendencijos (Tumėnas 2013a). Šiandienos kultūrinio atvirumo ir išsivietinimo kontekste, didelio mobilumo, globalios atviros žinių sklaidos kotekste, kai profesionaliojoje kultūroje itin sunku tampa pastebėti globaliomis madomis nesekančių, vietiškumą ar antimodernumą užsispyrusiai puoselėjančių originalių kūrėjų, šiuolaikinės tautodailės reiškinys iškyla kaip alternatyva kultūriniam universalizmui, laiką aplenkti siekiančioms inovatyvumo varžyboms bei nepastovumo, keistumo, stebinimo estetikos kultui. Nepaisant besikeičiančio gyvenimo būdo iš kaimietiško į miestietišką – tautodailė tampa ne tiek kasdienybės kultūros, gyvenimo būdo išraiška, kiek estetinė nuostata tęsti tautodailės meninių stilių tradiciją, puoselėti tradicinę pasaulėjautą, interpretuoti, perkurti ar kartoti įvairių etninės kultūros sričių ankstesnių kūrėjų kūrybos elementus, atkakliai plėtoti tradicinės lietuvių kaimo kultūros meninę tradiciją. Ji tampa ne tik tautinės tapatybės, bet ir kultūrinės komunikacijos ir diplomatijos ar dvasinės rezistencijos (V. Jarutis) išraiška. Iš šiuolaikinės tautodailės profesionalioji dailė semiasi archajizacijos, žaidybiškumo, primityvesnės, naivesnės stilizacijos. Socialinėje raiškoje ji iš tautodailės perima kūrybos proceso demonstravimo ir kūrinių eksponavimo – pardavimo viešose erdvėse švenčių metu patirtį.

Atliekant tyrimus muziejuose, pasak A. Čepaitienės, paaiškėjo socialinių kultūrinių reiškinių pateikimo visuomenei naujų prieigų aktualumas šiandienėje Lietuvoje. Šį klausimą bandyta aktualizuoti parengiant muziejų ir etnografijos temoms skirtą tomą *Muziejus: žinios ir etnografija*[[4]](#footnote-4). Kita vertus, etnologijos istorijos tyrimai atskleidė, kad XIX a. ir XX a. etnologinės žinios pateikia naujos medžiagos ne tik antropologinei metodologinei prieigai, bet ir lietuvių kultūriniam savitumui pažinti (Čepaitienė 2016a; 2014d).

**Apibendrinimas**

***Išvados***

Pokolonijinės, postmodernios, neoliberalios antropologijos ir etnologijos Vidurio bei Rytų Europoje aktualijos, paskatinusios giliau analizuoti antropologijos, etnologijos ir / ar tarpdalykinius diskursus, išryškino tam tikrus akademinės ir daugiakultūrinės visuomenės prioritetus Lietuvoje. Mokslo tyrimų programos *„Savas“ ir „kitas“ Lietuvoje: socialinės struktūros, kultūra, tapatybė* darbai atskleidė, kaip keičiasi šiuolaikinės etnologijos ir antropologijos teorinės „savo“, „svetimo“, „Kito“, kitoniškumo sampratos.

*Sava* istorijoje sieta ir dažnai siejama su *prigimtiniu*, su kalba, religija, teritorija, etninės grupės ir tautos vertybėmis. Didėjantis žmonių gyvenimo būdo mobilumas pakeitė požiūrį į teritoriją. Žmonės apie savo ar kito kalbą pasakoja rečiau negu apie savo *gimtinę*, *namus* *žemę* ir *šeimą*. Regioniniuose ir pasienio tyrimuose dėmesys krypsta, kaip *sava* ir *kita* priklausė nuo politinių ir ekonominių situacijų bei buvo konstruojama politikų ir „agentų“, o ne tik nuo vietinių etnografinių regionų bendruomenių „tradicijų“. Baltijos šalių akademiniai teoriniai požiūriai įdomūs persipinančiomis sovietmečio ir naujomis teorinėmis interpretacijomis.

Lietuvos visuomenė „sava“ ir „kita“ socialinėse struktūrose interpretuoja naujai. Galima teigti, kad giminystė, remiantis A. Čepaitienės tyrimais, yra darinys, talpinantis skirtingus idėjos, taisyklės, praktikos lygmenis, jų esmes ir raiškas. Giminystė ir socialinė organizacija Lietuvoje yra ne sutampančios, bet dvi skirtingos temos ir struktūros, kurioms įtaką daro įvairios, taip pat ir politinės intervencijos. Socialinei organizacijai Lietuvoje pažinti svarbios yra ir kitos idėjos – namo kaip socialinės struktūros ir individualumo bei atstumo aspektas, „kito“ autonomija.

Lietuvoje padidėjo domėjimasis etnografija, atskleidžiančia „senosios“ kultūros klodus, simbolius ir socialinius kontekstus, o ne tik kultūrines ypatybes. Senieji universalesnės prigimties simboliai šiuolaikinėse tautodailininkų ir specifinių interesų bendruomenių interpretacijose tampa savais, įgydami aktualias naujas reikšmes, susijusias ne tiek su tautine, kiek su kultūrine tapatybe, išreiškiama mitologine, intertekstualia ir tarpdalykine kalba, siejama ne tik su kolektyviškumo, archajiškumo ir tradicionalizmo paradigmomis, bet ir, pavyzdžiui, su modernia kompiuterine matematinių-geometrinių kodų metakalba. „Tradicinė“ kultūra keičiasi, bet nepraranda vertės nacionalinės kultūros baruose.

Aiškiai matoma, kad ne tik teritorija atlieka svarbų vaidmenį apibrėžiant tapatumus (nors sunku nuneigti jos išliekančią svarbą apibrėžiant „savą“ ir „kitą“). Deteritorializacijos procesai – arba kitaip – išteritorinimas / valstybės teritoriją peržengiantys procesai, pastaruoju metu vis stipriau įtakoja tapatybių konstravimą. Skirtingi tirti kontekstai Lietuvoje – Šalčininkų apylinkėse, Lenkijos pasienyje – Punske ir Norvegijoje – Osle atskleidė gana susijusias problemines ašis. Bene ryškiausias tokio deteritorializuoto saistymosi pavyzdys galėtų būti pilietybės aktualizavimas migracijoje ir tam tikrų jau minėtų D. Daukšo nagrinėtų kvazipilietybių formų atsiradimas tarp etninių mažumų paribyje. Abu atvejai iliustruoja pakitusį „klasikinį“ – griežtai valstybės teritorija grindžiamą, pilietybės pobūdį. Deteritorializacijos veikiamas šis institutas įgauna neteritorinių, vieną valstybę peržengiančių, bruožų.

Savo ir Kito suvokimas svarbus Lietuvos žmonėms, kaip visai Europai ir plačiau, siekiantiems gyvenimo darnos, savo tapatybių išskirtinumo bei savito istorinio tęstinumo. Kito tyrimai Lietuvoje suaktyvėjo dėl socialinių mokslų įtakos ir dėl naujai atsirandančių pliuralistinės visuomenės aktualijų Europoje ir plačiau. Sava galime suvokti aiškiau, tik pažinę kita, o *kita,* nors ir niekada nebūna absoliučiai *kita,* *keičiasi*.

***Rekomendacijos***

Apibendrindami turime pabrėžti: 1) akivaizdų poreikį savaip konstruoti ir plėtoti antropologijos ir etnologijos tyrimų teorines prieigas, metodologijas bei metodus ir savo darbais apie lietuvius siekti tarptautiškumo; 2) atsivėrusius neištirtus, visiškai nenagrinėtus mokslo teorinius ir praktinius klausimus, kaip Lietuvoje bei geografiniuose paribiuose konstruojamos etniškumo ir tautiškumo sampratos bei susiję procesai; 3) kintančią visuomenės tautinių vertybių skalę ir susijusias priklausymo tautai, giminei bei migracijos aktualijas. Akivaizdu, tyrimus reikia tęsti. Prasminga plačiau nagrinėti hipotezes apie tautiškumą.

Nauji etnologiniai ir antropologiniai tyrimai turėtų padėti aiškintis priežastis, kodėl socialiniai procesai krypsta viena ar kita linkme Lietuvoje, taip pat padėti sekti nematerialios kultūros paveldo gyvybingumo, šiuolaikinio liaudies meno plėtros kryptis. Tai teiktų duomenų ekonominių strategijų bei kultūros politikos kūrimui bei valdymui.

***Laukti ir realizuoti rezultatai***

1. Recenzuojamuose periodiniuose, tęstiniuose ir vienkartiniuose leidiniuose (su ISSN ar ISBN indeksu) publikuoti 26 (ir 4 doktorantų; iš viso 30 straipsnių); įteikti 5 (ir 1 doktoranto straipsnis; iš viso 6).Parašyti 6 kiti straipsniai, 6 akademinės recenzijos ir pan. publikacijos su moksliniu aparatu mokslo, profesiniuose, kultūros periodiniuose, tęstiniuose ir vienkartiniuose leidiniuose (taip pat 2 doktorantų; iš viso 14 publikacijų ir 1 priimtas spaudai straipsnis);paskelbta doktorantės akademinė publikacija apie konferenciją be mokslinio aparato ir spaudai įteikta viena metodinė priemonė (žr. „Mokslo darbų sąrašą“). Programos vykdytojai planavo publikuoti 20 mokslinių straipsnių.

2. Vietoje planuotos A. Zabielienės monografijos (ji dirbo tik 2012 m., todėl sumanymų nerealizavo) išleistos A. Čepaitienės (dalis knygos skirta šiai programai) ir L. Martynėnaitės (parengta papildytos daktaro disertacijos pagrindu) monografijos.

3. Sudarytas planuotas straipsnių rinkinys „Savas ir kitas šiuolaikiniais požiūriais“ (LII sklaidos projektas „Savas ir kitas šiuolaikiniuose tyrimuose“, sutarties Nr. LIT-8-44, finansuotas pagal LMT Nacionalinės lituanistikos plėtros 2009–2015 metų programos VIII kvietimo 4 priemonių grupę, vad. V. Savoniakaitė)

4. Sudaryti trys moksliniai recenzuojami žurnalai, indeksuoti mokslinėse duomenų bazėse (žr. „Mokslo darbų sąrašą“).

***Rezultatų sklaida***

1. Surengtos dvi mokslinės konferencijos:

1. 1. Lietuvos istorijos instituto tarptautinė mokslinė konferencija *Savas ir kitas šiuolaikiniuose tyrimuose,* 2013 spalio 24–25 d. anglų ir lietuvių kalbomis (konferenciją rėmė Lietuvos mokslo taryba, sklaidos Projekto finansavimo sutartis Nr. MOR-13105). Organizatorius Lietuvos istorijos institutas kartu su Klaipėdos universitetu ir Vytauto Didžiojo universitetu, perskaityti 43 pranešimai.

1. 2. Lietuvos istorijos instituto mokslinė konferencija *Skirtys ir bendrumai kultūriniuose ir socialiniuose kontekstuose* 2016 rugsėjo 22–23 d. anglų ir lietuvių kalbomis (konferenciją rėmė Lietuvos mokslo taryba pagal Valstybinę lituanistinių tyrimų ir sklaidos 2016–2024 metų programą, sklaidos Projekto finansavimo sutartis Nr. LIP-106/2016, trukmė 2016.09.01–30; vadovavo V. Savoniakaitė). Organizatoriai: Auksuolė Čepaitienė, Darius Daukšas, Vida Savoniakaitė, Vytautas Tumėnas, perskaityti 27 pranešimai.

2. Perskaityta 13 (ir 2 doktorantų; iš viso 15) pranešimų nacionalinėse, 18 (ir 4 doktorantų; iš viso 22) tarptautinėse Lietuvoje ir 17 (ir 1 doktoranto iš viso 18) pranešimų tarptautinėse konferencijose užsienyje (žr. „Mokslo darbų sąrašą“); taip pat dalyvauta radijo ir televizijos laidose ar kt. skleisti tyrimų rezultatai.

3. 2013 m. rugsėjo 24 d. Loreta Martynėnaitė (2008–2013 m. LII doktorantė, vadovė V. Savoniakaitė) apgynė daktaro disertaciją „Kraštovaizdžio konstravimas: gėlių darželiai Lietuvoje XX a.–XXI a. pradžioje“.

4. Etnologijos ir antropologijos istorijos tyrimai (etnologijos.istorija.lt) viešinti internete (<http://lietuvai.lt/wiki/>).

**Mokslo darbų sąrašas**

SUDARYTI LEIDINIAI

*Straipsnių rinkinys*

Savoniakaitė V. (sud.). 2014b. *Savas ir kitas šiuolaikiniais požiūriais / Contemporary Approaches to the Self and the Other*. Vilnius: Lietuvos istorijos instituto leidykla. – 444 p. ISBN 978-9955-847-80-9 (LMT Nacionalinės lituanistikos plėtros 2009–2015 metų programa, projekto finansavimo sutartis Nr. LIT-8-44).

*Periodiniai mokslo leidiniai (kviestiniai redaktoriai)*

Čepaitienė A. (sud.). 2014a. Muziejus: žinios ir etnografija, *Lietuvos etnologija: socialinės antropologijos ir etnologijos studijos* 14(23). ISSN 1392-4028. European Reference Index for the Humanities (ERIH); Modern language association international bibliography (MLA).

Savoniakaitė V. (sud.). 2014a. *Lituanus:**The Lithuanian**Quaterly Journal of Arts and Sciences*, Volume 60:4, Winter 2014. ISSN 0024–5089. MLA International Bibliography; PAIS International; International Political Science Abstracts; Historical Abstracts (EBSCO); Linguistic Bibliography (Netherlands); Linguistics and Language Behavior Abstracts; RILM Abstracts of Music Literature; Bibliography of the History of Art; OCLC Article First.

R. Sliužinskas, V. Savoniakaitė (sud.).2014. *Tradicija ir dabartis / Tradition & Contemporarity*, 9, 220 p. ISSN 2029-3208. INDEX COPERNICUS. (KU Menų fakulteto periodinio mokslo darbų leidinys).

Monografijos

Čepaitienė Auksuolė. 2013a. *Gyvenimo etnografija: vietos struktūros ir laikas. Besikeičianti Lietuva XX amžiuje*. Vilnius: Lietuvos istorijos instituto leidykla. – 648 p. ISBN 978-9955-847-69-4. (LMT projektas LIT-5-7, leidinio dalis susijusi su šia programa – 9,7 aut. l.).

Martynėnaitė Loreta. 2014. *Kraštovaizdžio konstravimas: gėlių darželiai Lietuvoje XX a.* – *XXI a. pradžioje*. Vilnius: Lietuvos istorijos instituto leidykla. – 366 p. ISBN 978-9955-847-83-0 (LMT Nacionalinės lituanistikos plėtros 2009–2015 metų programa, projekto finansavimo sutartis Nr. LIT-8-30)

MOKSLINIAI STRAIPSNIAI

**Straipsniai, publikuoti recenzuojamuose periodiniuose, tęstiniuose ir vienkartiniuose leidiniuose (su ISSN ar ISBN indeksu)**

Čepaitienė A. 2016a. Understanding a Discipline and its Object or the Unheroic History of Ethnology and Anthropology in Lithuania, *Český lid* 103(2): 163-180. ISSN 0009-0794. Scopus, AIO, ERIH, CEJSH, JSTOR, PRO QUEST, GOOGLE SCHOLAR, EBSCOhost, IBR, IB.

Čepaitienė A. 2014b. Etnografija Lietuvoje: praktika ir (ar) teorija. XX a. tarpukario kontekstai, Savoniakaitė V. (sud.) *Savas ir kitas šiuolaikiniais požiūriais*, Vilnius: LII leidykla, p. 367-396, ISBN 978-9955-847-80-9.

Čepaitienė A. 2014c. Proximity, Interaction and Social Organization in Lithuania (Artimumas, sąveika ir socialinė organizacija Lietuvoje), *Lituanus* 60(4): 27-42. ISSN 0024-5089.

Čepaitienė A. 2014d. Eustachijus Tiškevičius ir etnologinio pobūdžio žinios, Griškaitė R., Būčys Ž. (sud.), *Eustachijus Tiškevičius: darbai ir kontekstai*, Vilnius: Lietuvos nacionalinis muziejus, 145-155. ISBN 978-609-8039-55-9.

Čepaitienė A. 2014e. Įvadas: muziejus, žinios ir etnografija, *Lietuvos etnologija: socialinės antropologijos ir etnologijos studijos* 14(23): 11-33. ISSN 1392-4028.

Čepaitienė A. 2013b. Apie etnografinį faktą, pateikėjų asmenvardžius ir discipliną, *Lietuvos etnologija: socialinės antropologijos ir etnologijos studijos*, 13(22): 169-178. ISSN 1392-4028.

Daukšas D. 2016. Lietuviai Norvegijoje: etnografinio tyrimo rezultatai, *Lietuvos katalikų mokslo akademijos Metraštis*, t. XXXIX: 173-194. ISSN 1392-0502.

Daukšas D. 2015. Punsko krašto jaunimo etninio ir nacionalinio identiteto konstravimas, *Terra Jatwezenorum*, 7: 458-468. ISSN 2080-7589.

Daukšas D. 2014. Living in the Borderland: The Case of Polish – Lithuanians, *Lituanus: The Lithuanian Quarterly Journal of Arts and Sciences*, 60 (4): 43-61. ISSN 0024-5089.

Daukšas D. 2012. Lietuvos lenkai: etninio ir pilietinio identiteto konstravimas *ribinėse zonose*, *Lietuvos etnologija. Socialinės antropologijos ir etnologijos studijos*, 12 (21): 167-193. ISSN 1392-4028.

*Įteikti moksliniai straipsniai*

Daukšas D. The Transformation of Ethnic and National Identity in Post-Soviet Lithuania: The Case of Lithuania’s Poles. Friburgo universiteto (Šveicarija) rengiamame tęstiniame leidinyje: „Freiburg Studies in Social Anthropology”.

Daukšas D. Paribio identitetai: Punsko lietuvių ir Šalčininkų lenkų atvejai, *Terra Jatwezenorum*, 9.

Daukšas D. Valstybinio ir etninio tapatumo raiška Norvegijos lietuvių bendruomenėje: Konferencijos „Skirtys ir bendrumai socialiniuose ir kultūriniuose kontekstuose“ planuojamame leidinyje.

Savoniakaitė V. 2015. Baltic States beyond the Transition: New Approaches to Regional Research, *Beyond Transition? Memory and Identity Narratives in Eastern and Central Europa*, Barbara Törnquist-Plewa, Niklas Bernsand & Eleonora Narvselius (eds.). Lund: Centre for European Studies at Lund University, p. 39–54. ISSN: 1654-2185.

Savoniakaitė V. 2014c. Defining Lithuanians, *Lituanus:* *The Lithuanian**Quaterly Journal of Arts and Sciences, Volume 60:4, Winter 2014*: 5–26. ISSN 0024–5089. MLA International Bibliography; PAIS International; International Political Science Abstracts; Historical Abstracts (EBSCO); Linguistic Bibliography (Netherlands); Linguistics and Language Behavior Abstracts; RILM Abstracts of Music Literature; Bibliography of the History of Art; OCLC Article First.

Savoniakaitė V. 2014d. Įvadas: *sava* ir *kita* „tradicijose“*,* R. Sliužinskas, V. Savoniakaitė(sud.). *Tradicija ir dabartis / Tradition & Contemporarity*, 9, p. 10–15. ISSN 2029-3208. INDEX COPERNICUS.

Savoniakaitė V. 2014e. Įvadas: ar pažįstame *sava* ir *kita?,* V. Savoniakaitė (sud.) *Savas ir kitas šiuolaikiniais požiūriais*: 11–33. Vilnius: LII leidykla. ISBN 978-9955-847-80-9.

Savoniakaitė V. 2014f. Antropologija ir etnologija postmodernybėje, V. Savoniakaitė (sud.) *Savas ir kitas šiuolaikiniais požiūriais*: 73–96. Vilnius: LII leidykla. ISBN 978-9955-847-80-9.

Savoniakaitė V. 2014g. Autentiškumo prasmės: apie kultūros paveldą ir nacionalumą, *Lietuvos etnologija: socialinės antropologijos ir etnologijos studijos*: 14(23): 181–195. ISSN 1392-4098. European Reference Index for the Humanities (ERIH); EBSCO Publishing: Academic Search Complete, Humanities International Complete,SocINDEX with Full Text; Modern language association international bibliography (MLA).

Savoniakaitė V. 2013. Tradicijos: etnologų, antropologų metodologijos ir tyrimai, *Res Humanitariae,* XIII, p. 246–266. ISSN 1822-7708.IndexCopernicus.

*Įteikti moksliniai straipsniai*

Savoniakaitė V. 2016. Anyone? Memories in Post-Cold War Zones of Lithuania, *Folklore: Electronic Journal of Folklore* ([http://www.folklore.ee/folklore/](http://www.google.com/url?q=http%3A%2F%2Fwww.folklore.ee%2Ffolklore%2F&sa=D&sntz=1&usg=AFQjCNHlOIwjxh8o0CWcj8xALDpjGTS14A)). ISSN 1406-0949. C.E.E.O.L, DOAJ, EBSCO, ERIH PLUS, Internationale Volkskundliche Bibliographie /International Folklore Bibliography / Bibliographie Internationale d'Ethnologie, MLA Folklore Bibliography Open Folklore, Scopus, Thomson Reuters, Arts & Humanities Citation Index (AHCI), Ulrich's Periodicals Directory.

Savoniakaitė V. 2015. Continuities and Discontinuities in Lithuanian anthropology: Theoretical Concerns since 1945 [Tęstinumas ir inovacijos Lietuvos antropologijoje: teoriniai požiūriai nuo 1945-ųjų metų], *‘The Social Sciences since 1945 in East and West: Continuities, Discontinuities, Institutionalization and Internationalization’.* Budapest:Central European University Press.

Tumėnas V. 2016a. The Common Attributes Between the Baltic Thunderg God *Perkūnas* and his Antique Equivalents *Jupiter* and *Zeus, Mediterranean Archaeology and Archaeometry* *,* Vol. 16, No 4, p. 359-367. ISSN 1108 – 9628. Arts and Humanities Citation Index (Thompsons Reuters); NASA/ADS; Ulrichsweb Global Serials Directory; Scopus (Elsevier); EBSCO*host™*.

Tumėnas V. 2015. Vietinio ir tarpkultūrinio požiūrio siejimo aktualumas svastikos šiuolaikinės sampratos tyrimuose, *Tradicija ir dabartis*, Vol. 10, p. 105-124. (ISSN 2029-3208). INDEX COPERNICUS.

Tumėnas V. 2014a. Baltų ir slavų tekstilės geometrinių raštų pavadinimų ir pavidalų (formos) bendrybės, T. Civjan, M. Zavjalova, A. Judžentis (sud. ir red.). Baltai ir slavai: dvasinių kultūrų sankirtos / сост. и ред. Т. В. Цивьян, М. В. Завьялова и А. Юджентис, Балты и славяне: пересечения духовных культур. Vilnius: Versmė, p. 384-402. ISBN 978-9955-589-99-0.

Tumėnas V. 2014b. Textuality of Geometric Diagonal Ornament Patterns: Historical Transformations of Signification from the Baltic Perspectives, *Sign System Studies* 42 (2/3), p. 219-240. (ISSN 1406-4243), [http://www.sss.ut.ee/index.php/sss/article/view/SSS.2014.42.2-3.04]. Thomson Reuters Web of Science Arts & Humanities Citation Index, Current Contents/Arts and Humanities; [ERIH PLUS](https://dbh.nsd.uib.no/publiseringskanaler/erihplus/periodical/info?id=476971); [Academic Search Premier](http://www.epnet.com/thisTopic.php?marketID=1&topicID=1); CEEOL; [CSA Linguistics and Language Behavior Abstracts](http://www.csa.com/factsheets/llba-set-c.php); [Communication & Mass Media Complete](http://www.epnet.com/thisTopic.php?topicID=56&marketID=1) (selective coverage); [Humanities Full Text](http://www.hwwilson.com/Databases/humani.htm); [Linguistics Abstracts Online](http://www.linguisticsabstracts.com); [MLA International Bibliography](http://www.mla.org/bibliography); [Scopus](http://www.scopus.com/).

Tumėnas V. 2014c. *Emic* ir *etic* požiūrio aktualumas etnosemiologiniuose tautodailės tyrimuose. V. Savoniakaitė (sud.) *Savas ir kitas šiuolaikiniais požiūriais*/ *Contemporary Approaches to the Self and the Other*. Vilnius: LII leidykla, p. 339-366. ISBN 978-9955-847-80-9.

Tumėnas V. 2014d. Contemporary Social Art Festivals as Intertextual Manifestations of Postmodern Cultural Identity, *Lituanus: The Lithuanian Quarterly Journal of Arts and Sciences*, Winter, Vol. 60:4, p. 62-86. ISSN 0024-5089. MLA International Bibliography; PAIS International; International Political Science Abstracts; Historical Abstracts (EBSCO); Linguistic Bibliography (Netherlands); Linguistics and Language Behavior Abstracts; RILM Abstracts of Music Literature; Bibliography of the History of Art; OCLC Article First.

Tumėnas V. 2014e. Mitopoetinių įvaizdžių ir vaizdinių semiotika ir tautinės tapatybės simbolių paieška Pranės Dundulienės darbuose, *Etnografija: Metraštis. 2010: Tradicinių kalendorinių papročių tyrimai sovietinėje Lietuvoje*, E.Lazauskaitė ir Ž. Šaknys (sud.), Vilnius: Lietuvos Nacionalinis muziejus, p. 106-129. ISSN 1648-4835.

Tumėnas V. 2013a. Metalo kryždirbystės tradicijų tąsa: V. Jaručio, V. Kuzino, V. Kryževičiaus kūryba, *Lietuvos kalviškoji kryždirbystė*. Straipsnių rinkinys, Zabulytė J. (sud.), Utena: Utenos spaustuvė, p. 89–108. (ISBN 978-9955-35-138-2).

Tumėnas V. 2012a. [Sakralioji](http://www.istorija.lt/html/paukstyte2007_ivadas.html) šiaudinių *sodų* simbolika ir jos atitikmenys Rytų kultūrose, Rytai*-Vakarai komparatyvistinės studijos XII: Algio Uždavinio fenomenas,* sud. A. Andrijauskas, Vilnius: Lietuvos kultūros tyrimų institutas, p. 418–432. ISBN 978-9955-868-55-2.

*Doktorantų moksliniai straipsniai*

Tilvikas J. 2016.Lietuvininkų gydymosi nuostatos XX a. pirmojoje pusėje*, Tautosakos darbai 52,* p. 167–188. ISSN 1392-2831. [MLA](http://www.mla.org); [CEEOL](http://www.ceeol.com);  [eLABa](http://aleph.library.lt).

Varanauskaitė V. 2016. Etniškumas Lietuvos architektūroje. *Logos*, Nr. 88, p. 202–213. ISSN 0868-7692. [Thomson ISI Arts and Humanities Citation Index](http://scientific.thomsonreuters.com); [Scopus](http://www.scopus.com/); [Philosopher's Information Center](http://www.philinfo.org); [CEEOL](http://www.ceeol.com); [EBSCO Pubishing](http://www.ebscohost.com/).

Varanauskaitė V. 2014. Molio statiniai: ar visada egzistuoja buvusios statybos tradicijos alternatyva?,R. Sliužinskas, V. Savoniakaitė(sud.). *Tradicija ir dabartis / Tradition & Contemporarity*, 9, p. 112–123. ISSN 2029-3208. INDEX COPERNICUS.

Zemblienė I. 2014.Tapatybė etniškai mišriose šeimose:teorinės interpretacijos, V. Savoniakaitė (sud.) *Savas ir kitas šiuolaikiniais požiūriais* / *Contemporary Approaches to the Self and the Other*. Vilnius: LII leidykla, p. 241–255. ISBN 978-9955-847-80-9.

*Įteikti doktorantų moksliniai straipsniai*
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**Kiti straipsniai, akademinės recenzijos ir pan. publikacijos su moksliniu aparatu mokslo, profesiniuose, kultūros periodiniuose, tęstiniuose ir vienkartiniuose leidiniuose (taip pat ir elektroniniuose)**
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Čepaitienė A. 2012. Valstietiškoji kultūra, visuomenė ir laikas: besikeičiantis Lietuvos kaimas XX amžiuje, *Kaimo raidos kryptys žinių visuomenėje* 1(13): 44–54. ISSN 2029-8846.

Čepaitienė Auksuolė. 2015. Manėm, kad greit grįšim: 18 pokalbių apie pasitraukimą į Vakarus 1940-1944 m. LAIMA PETRAUSKAITĖ VANDERSTOEP, DALIA STAKYTĖ ANYSIENĖ & DALIA CIDZIKAITĖ (eds), Vilnius, Aukso žuvys, 2014., *Journal of Baltic Studies* 46(3): 422–424. ISSN 0162-9778.
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Zabielienė A. Vaikų folkloro ansamblių veiklos realijos Žiemgalos krašte, *Žiemgala*, Kaunas. ISSN 1392-3781. 2012, Nr. 2, p. 37–43.

*Doktorantų moksliniai straipsniai*

Varanauskaitė V. „Savo“ ir „kito“ skirtys: individualių gyvenamųjų namų architektūros pavyzdžiai. *Gimtasai kraštas*, 2016, nr. 2, p. 13-21. ISSN: 2029-0101.

Varanauskaitė V. 2014. Ekologinė statyba ir senųjų statybos tradicijų sintezė, *Gimtasai kraštas,* 2014(7):48–55. ISSN 2029-0101.

**Doktorantų kitos akademinės publikacijos be mokslinio aparato**

Zemblienė I. Konferencija ,,Savas ir kitas šiuolaikiniuose tyrimuose“, *Lietuvos etnologija: socialinės antropologijos ir etnologijos studijos*: 15(24). ISSN 1392-4028.

PRANEŠIMAI mokslinėse konferencijose

***Nacionalinėse***

Čepaitienė A. „Vacys Milius ir pirmojo etnografinė ekspedicija Seinų krašte“ LNM ir LII *konferencijoje Vaciui Miliui paminėti* 2016 m. gruodžio 8 d., Vilnius, Lietuvos nacionalinis muziejus.

Savoniakaitė V. „Vacio Miliaus etnografijos mokslo istorija“ LNM ir LII *konferencijoje Vaciui Miliui paminėti* Lietuvos nacionaliniame muziejuje 2016 m. gruodžio 8 d.

„Etnografijos teorijos ir tyrimų patirtys Mažojoje Lietuvoje“ konferencijoje *Mažosios Lietuvos etnografiniai tyrimai* Priekulės kultūros centre Drevernoje 2016 m. gegužės 17 d.

Plenarinis pranešimas „Bendruomenės: tarpdalykiniai teoriniai požiūriai į bendruomenių tapatybes“ Vytauto Didžiojo universiteto mokslinėje konferencijoje *Tarpdisciplininiai visuomenės grupių tyrimai*, 2014 m. lapkričio 6 d.

Pranešimas „Kultūros politika: antropologijos teorijos ir Klaipėdos krašto šiuolaikinės realijos“ Klaipėdos universiteto nacionalinėje mokslinėje konferencijoje *Klaipėdos krašto prisijungimo politinė, ekonominė ir kultūrinė reikšmė Lietuvai* 2013 m. gruodžio 6 d.

Pranešimas „Etnologai, antropologai apie Lietuvos tapatybę internete Lietuvių literatūros ir tautosakos instituto konferencijoje *Lietuvių tautosakos rankraštynas: fondų skaitmeninimas ir sklaida,* 2012 m. lapkričio 21d.

Tumėnas V. LDM, VDA, VDA Anastazijos ir Antano Tamošaičių galerijos ,,Židinys“ mokslinė konferencija ,,Rankšluosčiai: tarp tradicijos ir inovacijos“ (2016.11.17).Pranešimas: ,,Lietuvių rankšluosčių ornamento semantiniai kontekstai”.

LNM ir LII konferencija ,,Profesoriaus Vacio Miliaus 90 metų jubiliejui prisiminti“ (2016.12.08). Pranešimas: *Vacys Milius: audiovizualinė reminiscensija.*

Tautodailės vieta dabarties vizualinėje kultūroje ir jos tradicijoje, *Konferencija ,,Etninė kultūra šiuolaikinių kultūros pavidalų fone* (2015.09.23, Panemunė, Pilies k., Jurbarko r), Etninės kultūros globos taryba, VDA.

Lietuvių liaudies tekstilės ornamento kompozicijos principai Čiurlionio tapyboje, Konferencija ,,Čiurlionis ir pasaulis” (2015 m. liepos 26 –29 d., Druskininkai), Lietuvos muzikų dr-ja, Lietuvos muzikų rėmimo fondas ir Druskininkų savivaldybė.

,,Tautinio savitumo diskuro vieta šiuolaikiniame dizaine“. *Žurnalo ,,Namas ir aš“ surengta konferencija-diskusija ,,Lietuviška tapatybė. Kaip ji pasireiškia interjere, dizaine ir architektūroje?“, LITEXPO paroda ,,Baldai 2014“, 2014.03.20*–*23*.

Senojo baltiškojo tikėjimo ir krikščionybės sąveika, sąsajos, jų teorinės refleksijos (LKTI, 2013.11. 21–22). Pranešimas: Šventojo Jurgio vaizdinio archetipiniai aspektai: sąsajos su Jupiteriu ir Perkūnu.

Lietuvos kalviškoji kryždirbystė. Pasaulio anykštėnų bendrija, Anykščių kultūros centras, Arklio muziejus. 2012. 06.01–02. Pranešimas: *Šiuolaikinė kalviškoji kryždirbystė: V. Jaručio, V. Kryževičiaus, V. Kuzino kūryba.*

Varanauskaitė V. „Architektūra ir naratyvai: XIX a. pab. – XX a. pr. Lietuvos intelektualų indėlis” skaitytas tarptautinėje mokslinėje konferencijoje „Jaunieji humanitarai ir Kazimieras Būga“, vykusioje 2015 m. spalio 26-27 d. Vilniuje.

„Etniškumo ženklų šiuolaikinėje Lietuvos architektūroje tyrimai“ skaitytas mokslinėje konferencijoje „Veritas Ethnologica: etnologijos doktorantų tyrimai“, vykusioje 2016 m. sausio 28 d. Kaune.

***Tarptautinėse Lietuvoje***

Čepaitienė A. „Individualumas ir bendruomenė: tarp teorinių svarstymų ir tradicinių kontekstų” LII Etnologijos skyriaus konferencijoje „Skirtys ir bendrumai socialiniuose ir kultūriniuose kontekstuose“, 2016 m. rugsėjo 22-23 d., Vilnius, Lietuvos istorijos institutas.

„Etnografija: praktika ir (ar) teorija Lietuvos etnologijoje“ Lietuvos istorijos instituto tarptautinėje konferencijoje „Savas ir kitas šiuolaikiniuose tyrimuose“, 2013 m. spalio 24-25 d., Lietuvos istorijos institutas, Vilnius.

Daukšas D.“Transnational Belonging: Case of Lithuanians in Norway / Transnacionalinis tapatumas. Norvegijos lietuvių atvejis. Skaitytas tarptautinėje mokslinėje konferencijoje”: “Skirtys ir bendrumai socialiniuose ir kultūriniuose kontekstuose”, Lietuvos istorijos institutas, 2016 09 23.

*„Savo“ ir „kito“ konstravimas paribiuose”.* Skaitytas tarptautinėje mokslinėje konferencijoje: “Savas ir kitas šiuolaikiniuose tyrimuose”, Lietuvos istorijos institutas, 2013 10 24.

Savoniakaitė V. „Belonging? The Imaginaries on Borderlands / Kas aš? Savi vaizdiniai paribiuose“ Lietuvos istorijos instituto mokslinėje konferencijoje *Skirtys ir bendrumai socialiniuose ir kultūriniuose kontekstuose* Lietuvos istorijos institute 2016 m. rugsėjo 22–23 d.

“Belonging on Borderlands” [Bendrumas paribiuose] Lietuvos kultūros tyrimų instituto tarptautinėje konferencijoje *Cultural and Religious Borders in Europe: Continuity and Change [Kultūriniai ir religiniai paribiai Europoje: tęstinumas ir pokyčiai]* š. m. gegužės 22 d.

„Rational Choices? Construction and Deconstruction of Lithuanian Identities [Racionalūs pasirinkimai? Lietuviškosios tapatybės konstravimas ir dekonstravimas] Klaipėdos universiteto ir Vertybių ir filosofijos mokslinių tyrimų centro (JAV) tarptautinėje konferencijoje *Identity and Globalization:Ethical Implications / Identitetas ir globalizacija: etinės implikacijos,* 2014 m. birželio 17–18 d.

„Savas ir kitas etnologijoje, antropologijoje“ tarptautinėje konferencijoje *Savas ir kitas šiuolaikiniuose tyrimuose* LII 2013 m. spalio 24–25 d.

Plenarinis pranešimas „Šiuolaikinė regioninė plėtra antropologo požiūriu“, 6-oji Jono Prano Aleksos tarptautinėje mokslinėje konferencijoje *Šiuolaikinio kaimo vizija* ŠU 2013 m. rugsėjo 27–28 d.

Plenarinė paskaita „Tradicijos: etnologų, antropologų metodologijos ir tyrimai“, Klaipėdos universiteto konferencijoje *Tradicijos ir modernumo dermė, priešprieša, raidos perspektyvos* 2012 m. lapkričio 15–16 d.

Tumėnas V. LII konferencijos ,,Skirtys ir bendrumai socialiniuose ir kultūriniuose kontekstuose“ (2016 09 22–23, Vilnius). Pranešimas: Signs and Visual Symbols: Crossroads of Dichotomies and Shares / Ženklai ir vizualieji simboliai: skirtybių ir bendrybių priešpriešų lauke.

Zarasų krašto muziejaus, Zarasų rajono kultūros ir meno bendrijos tarptautinė mokslinė konferencija ,,Baltų kultūros ženklai: dabartis ir rytdiena“ (2016.09.22–23). Pranešimas: Baltų ženklų tradicijos aktualumas šiandien.

Lietuvos etnografinių kraštų sisteminės sampratos raidos bruožai, *Tarptautinė konferencija „Regioniniai muzikinio folkloro tyrimai“* (2015.12.02-05, Vilnius), Etninės kultūros globos taryba, Lietuvos muzikos ir teatro akademija.

Lietuvių sodų simbolika ir jų tarpkultūrinės paralelės, *Tarptautinė konferencija ,,Sodų tyrimai ir sklaida“,* (2015.04.17–18), Vilniaus etninės kultūros centras, UNESCO komisija, LR KM.

*Savas ir kitas šiuolaikiniuose tyrimuose* (LII, Vilnius, 2013. 10. 24–25). Pranešimas: *Tarpkultūrinių tipologinių ir istorinių sąsajų paieškos svarba etnosemiologiniuose tautodailės tyrimuose.*

"Pasaulis sudarytas iš pasakų: diskursų sąsajos ir jų pokyčiai", Mykolo Romerio universiteto Humanitarinių mokslų instituto Kalbos kultūros katedra, Komparatyvistinių studijų grupė, Lietuvoslyginamosios literatūros asociacija (2012. 09.13–16). Pranešimas: *The Symbiosis of Folk Cultural and Postmodern Discourses in GrutasPark.*

Zabielienė A. „Ar dera tradicija ir modernumas Vilniuje?“, Klaipėdos universiteto konferencijoje *Tradicijos ir modernumo dermė, priešprieša, raidos perspektyvos* 2012 m. lapkričio 15–16 d.

„Tarp miesto ir kaimo: vaikų folkloro ansamblių veiklos problemos“, 5-oji Jono Prano Aleksos tarptautinėje mokslinėje konferencijoje *Šiuolaikinio kaimo vizija* ŠU 2012 m. rugsėjo 21–22 d.

*Doktorantų pranešimai*

Tilvikas J. Lietuvininkų gydymosi nuostatos XX a. pirmoje pusėje savo gydytojo beieškant, Lietuvos istorijos instituto mokslinėje konferencijoje *Skirtys ir bendrumai socialiniuose ir kultūriniuose kontekstuose* Lietuvos istorijos institute 2016 m. rugsėjo 22–23 d.

Varanauskaitė V. Pranešimas ”Finding the Other in the Contemporary Society: Cases of Architecture [Kito paieška šiuolaikinėje visuomenėje: architektūros pavyzdžiai]“ skaitytas 6-oje tarptautinėje mokslinėje jaunųjų folkloristų konferencijoje „Us and Them: Exploring the margins [Mes ir jie: tyrinėjant ribas]“, vykusioje 2016 m. birželio 1–3 d. Vilniuje.

Zemblienė I. „Etniškai mišrių šeimų tyrimo metodologija“, Lietuvos istorijos instituto tarptautinėje mokslinėje konferencijoje *Savas ir kitas šiuolaikiniuose tyrimuose*, spalio 24–25.

Interethnic family in Soviet Lithuania: Is this USSR „approach and amalgamation of nations“ policy model?, Lietuvos istorijos institute konferencijoje *National Minorities in the Soviet bloc after 1945*, 2014 m. spalio 23d.

***Tarptautinėse užsienyje***

Čepaitienė A. “Emphasising Education in the Development of Anthropology (Antropologijos plėtroje akcentuojant švietimą)” EASA (Europos socialinių antropologų asociacijos) seminare “Making Anthropology Matter (Darant antropologiją reikšminga), 2015 m. spalio 14-15 d., Praha.

„Updating the local understanding of assisted reproduction in Lithuania: normative assessment, time and movement (Atnaujinant žinias apie vietinį pagalbinio apvaisinimo supratimą: norminis įvertinimas, laikas ir judėjimas)”, EASA (Europos socialinių antropologų asociacijos) Medicinos antropologijos grupės organizuotoje konferencijoje “MAGic2015: Anthropology and Global Health: interrogating theory, policy and practice (Antropologija ir globali sveikata: teorijos, politikos ir praktikos klausimai)” 2015 m. rugsėjo 9-11 d., Sasekso universitetas, Jungtinė Karalystė.

“Emphasising Identity: Concerns with Social and Cultural Contexts in Contemporary Lithuania (Pabrėžiant tapatumą: dėmesys socialiniams ir kultūriniams kontekstams Lietuvoje)” 10-oje Baltijos studijų Europoje konferencijoje 2013 m. birželio 16-19 d., Talino universitetas, Talinas.

“Kinship and Neighbourhood: Two Rival and Mutually Enhancing Categories of Social Organisation in Lithuania (Giminystė ir kaimynystė: dvi konkuruojančios ir viena kitą papildančios socialinės organizacijos kategorijos Lietuvoje)” 23-oje AABS (Baltijos studijų plėtros asociacija) konferencijoje, 2012 m. balandžio 26-28 d., Ilinojaus universitetas, Čikaga, JAV.

Daukšas D. Pranešimas: „Punsko krašto jaunimo etninio ir nacionalinio identiteto konstravimas“. Skaitytas Istorijos paveldo konferencijoje Punske (Lenkija). 2015 12 12.

Savoniakaitė V. „Small Nations in the History of European Anthropology [Mažos tautos Europos antropologijos istorijoje]“, tarptautinėje 14 bienalinėje Europos socialinių antropologų asociacijos konferencijoje *Anthropological Legacies and Human Futures [Antropologijos palikimas ir žmonijos ateitis]* Milane 2016 m. liepos 20–23 d.

„*Anyone? Places and communities' memories of trauma in Lithuania* [*Niekas? Vietos ir bendruomenių atmintys Lietuvoje*]“ Lenkų mokslo akademijos Archeologijos ir etnologijos instituto tarptautiniame seminare *‘*THE SEMINAR ON THE POST-COLD WAR MILITARY ZONES IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE *[Seminaras apie buvusias karines Šaltojo karo zonas Vidurio ir Rytų Europoje]*, kuris vyko Borne Sulinowo, Lenkijoje,2016 m. gegužės 26–27 d.

„Continuities or Discontinuities? Cases of Lithuanian anthropology, ethnology since 1945 [Tęstinumas ar inovacijos? Lietuvos antropologijos ir etnologijos atvejai nuo 1945-ųjų metų]“ Centrinio Europos universiteto tarptautinėje konferencijoje *‘The Social Sciences since 1945’ (April 27*–*30) [Socialiniai mokslai nuo 1945-ųjų metų]*, kuri vyko Budapešte 2015 m. balandžio 27–30 d.

„Collaborations on borderlands: defining Lithuanian identity [Bendradarbiavimas paribiuose: lietuviškosios tapatybės ribos, sekcijoje *Aštrūs Šiaurės Europos vaizdiniai: kultūrinis identitetas žvelgiant pro mitinių prototipų ir žaismingų realijų akinius*]“, EASA 13-oje bienalinėje konferencijoje Taline *Collaboration, Intimacy & Revolution - innovation and continuity in an interconnected world [Bendradarbiavimas, artimumas ir revoliucija - inovacijos ir tęstinumas susisiejančiame pasaulyje*] 2014 m. rugpjūčio 3 d.

„Baltic States beyond Transition: New Anthropological Approaches to Region Studies [Baltijos valstybės po „perėjimo“: naujieji antropologiniai požiūriai į regiono tyrimus]“, tarptautinėje tarpdalykinėje mokslinėje konferencijoje Lunde *Beyond Transition? New Directions in Eastern and Central European Studies [Po perėjimo? Naujos Europos ir Centrinės Europos tyrimų kryptys]* 2013 m. spalio 2–4 d.

„Ethnicity in the Global Baltics: Lithuanians on the Poland Border Regions” [Etniškumas globaliose Baltijos šalyse: Lietuviai Lenkijos pasienio regionuose“], AABS konferencijoje Čikagoje *[23rd Conference of the Association for the Advancement of Baltic Studies (AABS): “The Global Baltics: The Next Twenty Years.”*] 2012 m. balandžio 26–28 d.

„Postmodernism in issues of Lithuanian ethnology and anthropology“ [„Posmodernizmas Lietuvos etnologijos ir antropologijos problemose“] Europos socialinių antropologų asociacijos konferencijoje “Uncertainty and disquiet. Incertitude et inquiétude” [Netikrumas ir nerimas] Paryžiuje Nanterre universitete 2012 m. liepos 13 d.

Tumėnas, V. The links in attributes between the Baltic Thunder God Perkūnas and his Antique analogues - Jupiter and Zeus. *SEAC 2015 Rome: Astronomy in Past and Present Cultures, Rome: La Sapienza University*.

Symbolic aspects of vernacular roof ridge decorations in the context of Lithuanian folk culture, *SIEF 2015* 12th *Congress*: *Zagreb*, *Croatia: Utopias, Realities, Heritages. Ethnographies for the 21st century* (2015.06.21-25).

11th Société Internationale d´Ethnologie et de Folklore SIEF congress (Tartu universitetas, Tartu, Estija, 2013.06.30-07.04). Pranešimas: The Problems of National Legislation of the Intangible Heritage concept: the Lithuanian Case.

Sign Evolution on Multiple Time Scales (Nordic Association for Semiotic Studies (NASS) VIII conference (Arhuso universiteto Semiotikos centras, Arhusas, Danija, 2013.05.29-31). Pranešimas: Patterns of Geometric Diagonal Ornament: Historical Transformations of Signification from Baltic Perspective.

ICCS konferencija ,,Nourishing the Balance of the Universe” (Dvi Sanskrti Vishva Vidyalaya Universitetas, Haridvaras, India, (2012. 03 07). Pranešimas: ,,Lietuvių ir indų sakraliosios geometrijos tradicijų paralelės”

*Doktorantų pranešimai*

Varanauskaitė V. Pranešimas “Detecting National identity in Architecture‘s patterns of Lithuania [Tautinės tapatybės paieška Lietuvos architektūros bruožuose]” skaitytas 11-toje tarptautinėje Baltijos studijų Europoje konferencijoje [11th Conference on Baltic Studies in Europe] ”Traditions, Transitions, Transfers [Tradicijos, perėjimai, perdavimai]“, vykusioje 2015 rugsėjo 6-10 d. Marburge (Vokietija).

Metodiniai leidiniai

Tumėnas V. Etnografinių regionų samprata, *Bendruomenės tradicijos, paprotinė teisė, elgesys ir etiketas*, Vilnius: ŠMM, UPC, 2016 [bus internetinėje svetainėje].

Programos vadovas V. Savoniakaitė

2016.12.21

1. Savoniakaitė Vida (sud.). 2014*. Savas ir kitas šiuolaikiniais požiūriais / Contemporary Approaches to the Self and the Other*. Vilnius: LII leidykla. 444 p. ISBN 978-9955-847-80-9. Knygos leidybą finansavo Lietuvos mokslo taryba, Nacionalinė lituanistikos plėtros 2009-2015 metų programa, projekto finansavimo sutartis Nr. LIT-8-44). Leidinyje straipsnius, parengtus, remiantis konferencijoje „Savas ir kitas šiuolaikiniuose tyrimuose / The Self and the Other in Contemporary Research“ (konferenciją rėmė Lietuvos mokslo taryba (sutartis MOR-13105), surengtoje Lietuvos istorijos institute 2013 m. spalio 24–25 dienomis skaitytais pranešimais, papildė nauji darbai, analizuojantys teorinius ir socialinius šios temos aspektus. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Lituanus:* *The Lithuanian**Quaterly Journal of Arts and Sciences, Volume 60:4, Winter 2014*. Savoniakaitė V. (ed.). ISSN 0024–5089. [↑](#footnote-ref-2)
3. R. Sliužinskas, V. Savoniakaitė (sud.).2014. *Tradicija ir dabartis / Tradition & Contemporarity*, 9, 220 p. ISSN 2029-3208. [↑](#footnote-ref-3)
4. Čepaitienė A. (sud.). 2014a. Muziejus: žinios ir etnografija, *Lietuvos etnologija: socialinės antropologijos ir etnologijos studijos* 14(23). ISSN 1392-4028. [↑](#footnote-ref-4)